

*dr hab. Anatolij Tkach*¹ *prof. PRz*

Katedra Ekonomii
Politechnika Rzeszowska

Институциональные предпосылки формирования парадигмы экономической безопасности

ВВЕДЕНИЕ

Институциональное изменение парадигмы – это перелом восприятия роли и значения социальных, политических, экономических, военных или религиозных институтов. Это образ мышления и действия, основанный на рациональности, объединяет безопасность с механизмами приказов и контроля. Потому что ни одна традиционная форма общественного мнения не может ответить на вопрос о необходимости и пределах вмешательства в случае чрезвычайной ситуации. В этом случае всегда возникает опасность тоталитаризма и гегемонии во всех формах, с соответствующими последствиями. В современном плюралистическом и разнообразном мире нужно мышление, способное формулировать и устранять причины использования средств силы, а на их место должны прийти политические и моральные ресурсы.

Традиционным и наиболее распространенным подходом (Stachowiak Z.), который касается роли силы в обеспечении нормальной жизни общества, является положение о том, что задача государства это, прежде всего, реализация интересов безопасности институтов. Ведущей концепцией гарантии безопасности во многих странах считается накопление силы, а причиной хаоса и анархии в стране и в международных отношениях, считается ее дефицит. В результате этого формулируется тезис, что в мире конкуренции и соперничества невозможно избежать насилия [Stachowiak, 2012, с. 69].

Ученые (Stachowiak Z., Sienkiewicz P, Rutkowski C., Kołodko G.), которые являются сторонниками политического плюрализма, исходят из того, что безопасности нет там, где существует реальная угроза для существования государства и народа. А там, где внутри общества и в международных

¹ Adres korespondencyjny: Politechnika Rzeszowska, al. Powstańców Warszawy 8, 35-9596, Rzeszów, e-mail: tkach_aa@prz.edu.pl.

отношениях (где живут разные национальности, разделенные границами) и среди народов (где живут бок о бок в одном государстве разные национальности), которые не придерживаются цивилизованных моральных ценностей, там преобладает насилие [Stachowiak, 2012, с. 70].

В современных условиях обеспечение безопасности не может быть гарантировано только силой (государств или коалиции государств), а через доверие во внутренних и международных отношениях, то есть через использование моральных принципов и человеческого капитала. Если контакты отдельных людей и государств будут основаны на универсальных институтах, то есть, нравственных принципах, правилах и нормах, то во внутренних и внешних связях возникнет порядок и будут созданы условия для общей безопасности человечества (Budnikowski A.).

Нами выдвигается положение о том, что одним из главных условий безопасности государств является развитие институтов и институциональных соглашений безопасности. Недостаточное развитие и спецификация институтов безопасности, порождает доминирование силовых стратегий ее достижения и гарантирования, как внутри отдельных государств, так и в международном сообществе. В современной истории есть немало примеров того, что решение проблем безопасности с помощью силы, чаще всего, не достигается или приводит к их «замораживанию». Это относится как к военным и политическим, так и экономическим конфликтам.

В связи с этим, предлагается вести научный поиск решений проблемы безопасности с помощью существующего и разработки нового методологического инструментария – новой институциональной экономической теории.

Важное значение для понимания предпосылок формирования новой институциональной парадигмы экономической безопасности имеют работы О. Вильямсона [2001], Р. Коуза [*Природа фирмы...*, 2002], Д. Норта [1997], А. Олейника [2000], Z. Stachowiaka 2012], А. Ткача [2007], Żukrowskiej K. [2013], А. Шаститко [2002], Д. Ходжсона [2003] и др.

Проблемы экономической безопасности реального сектора экономики были предметом изучения таких исследователей как О. Барановский [1999], И. Бинько [*Політика протекціонізму*, 1997], М. Ермошенко [2010], Т. Васильцев [2008], Я. Жалило [2001], В. Мунтиян [1999], Г. Пастернак-Таранушенко [2003] и др.

Целью статьи является поиск нового решения проблемы экономической безопасности исходя из разработки подходов к формированию институциональной парадигмы.

Основой этого процесса является реальный плюрализм целей и решений (в том числе идей, идеалов, ценностей, норм политических и социальных систем) и, как следствие, открытие пути для толерантности, диалога, достижения компромисса и консенсуса.

СТАНОВЛЕНИЕ ПАРАДИГМЫ НОВОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Становление парадигмы новой институциональной экономической теории является процессом, охватывающим взгляды ведущих неинституционалистов, которые опираются на идеи и систему понятий основателя институционализма Т. Веблена, его последователей и сторонников. Т. Веблен считал, что задачей институционализма, в первую очередь, было создание концепции социально-экономической системы, представленной, как совокупность различных институтов. Он выделял главные (производительные) и не производительные институты [Ткач, 2007, с. 15]:

- главные (производительные), связаны с промышленностью (*industry*) где работники в желании получить хорошую работу, осуществляют процесс производства;
- не производительные, то есть такие, которые связаны с миром бизнеса. Это та часть системы, в которой праздный класс руководствуется мотивом получения прибыли, а целью является демонстративное потребление.

Многие представители институционального направления осознают необходимость сформулировать парадигму новой институциональной экономики и требований к ней, поскольку, очевидно, что она не может быть вечной и неизбежной. Но это должно быть принято на основе консенсуса большинства исследователей и может периодически испытывать фундаментальные трансформации, приводящие к глубоким изменениям в науке. То есть, к появлению новых научных теорий, результаты которых овладеют умом большинства исследователей и истинность которых не должна ставиться под сомнение [*Nowa ekonomia instytucjonalna...*, 2009].

Парадигма – это фундаментальное научное положение, которое открывает новое направление анализа общественных процессов, не противоречащее существующим методологическим принципам исследований и принятое научной средой.

Каждая экономическая система остается под определяющим влиянием различных институтов и стимулов. Использование ограниченных ресурсов для достижения частных и коллективных, групповых целей активизирует институты адаптации этих противоположных сил. Одним из направлений этого процесса является экономическая система, сформированная двумя, связанными друг с другом, но находящимися в противоречии, блоками [Ткач, 2005]:

- первый блок экономики – ценовой (*price economy*), который ассоциируется с комплексом исторически сложившихся институтов и определяется церемониальным поведением, основанном на силе денег;
- второй блок экономики – промышленное производство (*industrial economy*), основанное на технологии, науке и совершенствовании орудий труда.

Формирование новой неинституциональной парадигмы экономики порождено господством частных интересов, их превалировании над интересами общества. Такая модель экономической системы имеет методологическую и практическую ограниченность, поскольку лишает перспектив примирения частного и публичного сектора.

И. Лакатос пытался примирить основные взгляды К. Поппера и С. Куна, в поисках определенного синтеза их взглядов, одновременно проповедуя свои собственные идеи. В соответствии с методологией институциональной экономической теории нужно обратить внимание на концепции научных исследовательских программ, под которыми понимается связанные друг с другом теории. В соответствии с таким подходом, в их структуре, с одной стороны, выделяется «твердое ядро», образуемое совокупностью фундаментальных и относительно неоспоримых положений, содержание которых изменяется очень медленно. А также «защитный пояс», который охватывает «твердое ядро» и состоит из вспомогательных гипотез, модифицированных, в соответствии с потребностями защиты основной научной исследовательской программы и содержание которых, должно быть частью ядра [Ткач, 2005].

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ПРОГРАММА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Идея новой парадигмы институциональной экономики можно считать равнодействующей всех существующих взглядов современных представителей различных школ институционализма. Она настроена на целостный подход, когнитивно навязывающая необходимость использования метода моделирования (в том числе и модель эталонного моделирования) и позволяет сосредоточить внимание на соотношениях между частями и целым, искать согласованность явлений и отслеживать процесс социальной эволюции. Институциональная парадигма базируется на множестве элементов, образующих ядро парадигмы и «пояса безопасности», составляющих его окружение.

«Твердое ядро» институциональной парадигмы экономической теории формирует такие структурные элементы: «социальные процедуры» и «технологии» (идеи мира бизнеса и промышленности (Т. Веблен); «философию» (взгляды прагматизма С. Ауреса, и инструментализма Дж. Дьюи) и «среду» (экономическая антропология К. Поланьи). Каждый из этих элементов имеет свой собственный «пояс безопасности», образованный окружающей средой, которая характеризует его основные признаки.

«Социальные процедуры» описывают ключевые слова: институты, убеждения и ценности. В свою очередь, «технологии» описывают такие слова как инструменты и квалификация. «Окружающая среда» конкретизируются такими признаками как земля, флора, фауна, климат.

«Философия» описывается детерминантами правомочий в повышении осведомленности (со ссылкой на критерии социальной легитимности – «социальной правомочности» В. Нила), демократии участия (по сути, представительской демократии) и самодостаточности (самодостаточность К. Поланьи) [Stachowiak, 2012].

На наш взгляд, «твердое ядро» научной исследовательской программы институциональной парадигмы экономической безопасности субъектов хозяйствования могут образовывать такие базовые институты:

- не противоречивое соотношение частных и общественных, частных и коллективных (групповых), коллективных и общественных прав собственности и порождаемых ими хозяйственных интересов;
- правовые гарантии ведения бизнеса, обеспечение воспроизводства, вход и выход с рынков, доступ до ресурсов, достижение доходности, выполнение налоговых и контрактных обязательств, доступ до мировых рынков, конкурентная среда, развитие человеческого капитала.

«Защитный пояс» научной исследовательской программы институциональной парадигмы экономической безопасности включает положения об отказе от идеологии силового решения возникающих проблем экономической безопасности.

Формула приведенной парадигмы институциональной экономики предполагает, что ее исследователь, не может быть нейтральным и не будет объективным, поскольку всегда является выразителем определенного мировоззрения. При этом нужно учитывать достижения многих наук, чтобы выражать оценочные суждения. В то же время нужно учесть достижения многих учений. Имея это в виду, Ф. Хейден и Дж. Ходжсон делают попытку ее новой интерпретации. Дж. Ходжсон ввел в институциональную экономику четыре вопроса:

- концепцию обмена, которая понимается как передача прав собственности; институты рынка, рассматриваемые как набор социальных институтов, в которых перечислены товары с особой регулярностью;
- предприятия, которые обеспечивают снижение альтернативных издержек, действуют в условиях неопределенности;
- ожидания, которые порождаются созданием институтов, способствующим формированию в будущем смешанной социально-экономической системы, в которой будут сосуществовать традиции, рынок и план [Ходжсон, 2003].

Формирование институциональной парадигмы экономической безопасности может осуществляться сквозь призму, входящих в нее структурных элементов: субъектов, объектов и окружающей среды.

Институциональная парадигма экономической безопасности должна рассматриваться с позиций субъекта, которая должна быть соотнесена не

только с человеком и обществом, но и со специализированными социальными институтами.

Безопасность отдельного человека (индивидуума) в контексте институциональной парадигмы экономической безопасности, определяется необходимостью создания институтов удовлетворения элементарных потребностей. Видное место в этой системе институтов занимают те потребности, которые имеют универсальный характер (истина, добро, красота, справедливость). Личную безопасность (индивидуальную) можно развернуть в безопасность группы (семьи), общины (локальной, религиозной, этнической), общества (в рамках государственной организации), нации (как специфического общественного организма), социальных структур (политических, экономических, военных, идеологических, экологических), международного сообщества (регионального, глобального).

По отношению к обществу (социальным группам), безопасность означает удовлетворение потребностей существования, выживания, уверенности, стабильности, целостности личности, независимости, сохранения уровня и качества жизни в рамках определенных социальных структур. Она также реализует фундаментальные потребности человека в ассоциации, в образовании общественных структур и процессов социализации индивида.

Исходя из институционального подхода к безопасности, как институту восприятия и поведения на основе анализа объективных и субъективных аспектов риска, можно выделить следующие ее уровни:

- безопасность, когда реальная угроза значительная и ее восприятие соответствующее;
- одержимость, когда незначительная опасность воспринимается как существенная;
- ложную безопасность, когда существенная угроза рассматривается как незначительная;
- реальную безопасность, когда внешняя угроза незначительная и воспринимается адекватно.

Институциональная парадигма экономической безопасности с методологических позиций нужно рассматривать как персональный код, как безопасность личности, социальной группы, социальной общности, народа, государства, международной и целых цивилизаций.

На уровне государства, институциональная парадигма экономической безопасности, должна учитывать такие ее институты, как: географическое положение, наличие природных ресурсов и состояние материального богатства, развитие материальной и нематериальной культуры как источника удовлетворения потребностей и восприятие идеи экономической безопасности.

Экономическая безопасность как процесс, означает непрерывную деятельность отдельных лиц, предприятий, общин, государств и международ-

ных организаций для создания нужного хозяйственного состояния безопасности.

Еще один подход к категории экономической безопасности является ее восприятие по критериям: отрицательный и положительный. Негативное восприятие безопасности означает способность обеспечить только выживание, а положительный подход предполагает создание условий и достижение свободы развития. Такая характеристика безопасности, предполагает постоянный мониторинг двух сводных систем показателей, которые характеризуют негативную и позитивную стороны экономической безопасности.

Понятие экономической безопасности применяется к широкому спектру деятельности: государству, региону и миру. Его суть заключается в неприкосновенности свободы, гарантированного выживания и развития. Она определяется как категория по объективным показателям, а также субъективными факторами, которые трудно поддаются количественной оценке. Хотя чувство угрозы это примитивное ощущение, но достаточно важное для того, чтобы индивид воспринимал свою безопасность.

Наполнение институциональными смыслами идеи безопасности требует, чтобы она определяла мотивацию поведения соответствующих институций – государственных учреждений и силовых структур. Государственную безопасность следует рассматривать, в целом, как организацию деятельности по обеспечению постоянной безопасности, включая такие ее элементы, как правовое обеспечение, политику и стратегию, гражданские и военные организации охраны и обороны, инфраструктуру, экономическую безопасность.

Конкретизируя понятие экономической безопасности, его следует соотносить с хозяйством (экономикой) и хозяйствованием (предпринимательством, управлением экономикой). Оба эти понятия воспринимаются и определяются по-разному.

Сосредоточение внимания на вопросе экономической безопасности требует определения концепции национальной безопасности. Такая концепция должна быть очень гибкая и разнообразная.

Экономическая безопасность, с одной стороны, определяется комбинацией объективных факторов и обстоятельств, подвергающейся рациональным оценкам, с другой стороны, она выступает как ощущение субъектов системы отношений правительства, предприятий и населения в безопасности. Причина этого кроется в содержании, собственно, национальных отношений в сфере безопасности, с желанием выжить, и, таким образом, поддерживать свои собственные экзистенциальные интересы.

По нашему мнению, институциональная смена парадигмы – это перелом в восприятии роли и значения социальных, политических, экономических, военных и религиозных институтов наукой и хозяйственной практикой. Это трансформация образа мышления и действия, основанных на ра-

циональности, которая объединяет безопасность с механизмом приказов и контроля. Ибо ни одна традиционная форма общественного сознания, или теория, пока, не в состоянии ответить на вопрос о границах экономической безопасности в различных конфликтных или чрезвычайных ситуациях. В современном плюралистическом и разнообразном мире требуется мышление, которое способно формулировать возможные угрозы и устранять их причины, путем использования всех политических, экономических и моральных институтов.

Задача новой институциональной экономической теории, а также ее сторонников, создать критическую методологическую массу подходов и принципов экономической безопасности государства. Это, прежде всего, достижение экономической безопасности субъектов хозяйствования, через совершенствование действующих и разработку новых институтов и институций, предотвращающих угрозы там, где их нет, или ограничено действие законов и правопорядка. То есть, в обеспечении безопасности государство не должно ограничиваться широко трактуемыми понятиями внутренней и внешней безопасности. Гарантией последней считается накопление силы там, где причиной хаоса и анархии в стране и в международных отношениях есть ее дефицит. В результате этого доминирует тезис, что в мире конкуренции и соперничества нет возможности избежать насилия.

Принципиально новое решение возможно только на основе институциональной парадигмы, что включает реальный плюрализм целей и решений (в том числе идей, идеалов, ценностей, норм, политических и социальных систем и т.д.) и, как следствие, открытие пространства для толерантности, диалога, достижения компромисса и консенсуса.

Становление парадигмы новой институциональной экономики является процессом, в ходе которого, в первую очередь, должна быть создана концепция безопасности социально-экономической системы, представленной как совокупности различных институтов.

ВЫВОДЫ

Таким образом, концепция экономической безопасности относительно национальной экономики и институтов, которые ее характеризуют с одной стороны, выступает как относительно изолированная макросистема (или подсистема) общества, с другой стороны, как совокупность ресурсов и результат деятельности страны.

Для каждой компании наибольшим риском является рыночный риск в том смысле, что, в результате неправильных решений, она не может продавать свою продукцию на рынке, или продавать ее себе в убыток, что может негативно сказаться не только на финансовом состоянии, но даже

угрожать ее существованию. Риск – как внутренний и внешний – может быть защищен и застрахован. В то же время безопасность сводится к проектам, направленным на предотвращение возникновения потерь. Тогда как страхование сводится к перенесению определенной ответственности. Оба эти решения не являются взаимоисключающими, а взаимно дополняют друг друга и поэтому могут быть использованы одновременно.

Решение предприятия в условиях неопределенности, то есть отклонения от равновесия, которое нельзя предусмотреть и рассчитать означает, что основой для него есть информация о ситуации, о которой предприятие было осведомлено, включая возможные потери. Неопределенность, как риск, может быть как внутренней и внешней. Неопределенность возникает в результате внешних обстоятельств и не может быть предсказуемой. Это может быть из-за неточных расчетов издержек производства, принятия ошибочных решений из-за отсутствия соответствующей информации.

Внешняя неопределенность, как и внешние риски, согласно тем же условиям, являются такими, которые очень трудно определить, по сравнению с внутренними неопределенностями. Объем возможных рисков и неопределенности в наибольшей степени касается инвестиций и инноваций. Это выражается в существовании опасности, что использованное оборудование, технология будет быстро стареть, тогда как существует более современная и эффективная, с помощью которой можно производить более качественный продукт. Это создает ситуацию, при которой более эффективная техника используется, а морально устаревшая техника амортизируется.

ЛИТЕРАТУРА

- Барановський О.І., 1999, *Фінансова безпека*: монографія, Київ, Фенікс.
- Вільямсон О.Е., 2001, *Економічні інститути капіталізму: Фірми, маркетинг, укладання контрактів*, К, АртЕк.
- Васильців Т.Г., 2008, *Економічна безпека підприємництва України: стратегія та механізми зміцнення*, монографія, Львів, Арал.
- Бендиков М.А., 2000, *Экономическая безопасность промышленного предприятия*, «Менеджмент в России и за рубежом», № 2, с. 17–30.
- Єрмошенко М.М., 2010, *Фінансова складова економічної безпеки : держава і підприємство*, М.М. Єрмошенко, К.С. Горячева, К, Нац. акад. упр.
- Жаліло Я.А., 2001, *Стратегія забезпечення економічної безпеки України. Пріоритети та проблеми імплементації / Стратегія національної безпеки України в контексті досвіду світової спільноти*, Київ, Сатсанга.
- Ильясенко С.Н., 2003, *Составляющие экономической безопасности предприятия и подходы к ее оценке*, «Актуальные проблемы экономики» №3, с. 12–19.

- Ковалев Д., 1998, *Экономическая безопасность предприятия*, Д. Ковалев, Т. Сухо-рукова, «Экономика Украины», № 6, с. 48–51.
- Куркин Н.В., 2004, *Управление экономической безопасностью развития предприятия*, Монография, Н. В. Куркин, Днепропетровск, АРТ-ПРЕСС.
- Лакатос И., *Методология программ научных исследований*, http://scorcher.ru/art/theory/anty_paradigm.php (доступ: 10.11.2015).
- Мелихов А.А., 2009, *Эволюция подходов к содержанию категории «экономическая безопасность предприятия»*, А.А. Мелихов, Э.В. Камышникова, «Вісник Приазовського державного технічного університету» № 19, с. 316–319.
- Мунтян В.І., 1999, *Економічна безпека України*, монографія, Київ, КВІЦ.
- Норт Д., 1997, *Институты, институциональные изменения и функционирование экономики*, М., «НАЧАЛА».
- Олейник А.Н., 2000, *Институциональная экономика*, М., ИНФРА-М.
- Бінько І.Ф., Базілюк Я.Б., Коваленко С.О., 1997, *Політика протекціонізму як складова економічної безпеки України*, К., НІСД.
- Пастернак-Таранушенко Г.А., 2003, *Економічна безпека держави. Методологія забезпечення: монографія*, Київ, Київ. економ. ін.-т менеджменту.
- Природа фірми: Походження, еволюція, розвиток*, 2002, за ред. О.Е. Вільямсона, С. Дж. Вінтера, К, А.С.К.
- Ткач А.А., 2007, *Институціональна економіка. Нова інституціональна економічна теорія*, К, Центр учбової літератури.
- Ткач А.А., 2005, *Институціональні основи ринкової інфраструктури*, Монографія, НАН України, Об'єднаний ін-т економіки, К.
- Ходжсон Дж., 2003, *Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории*, М., Дело.
- Шалагин Д.А., 2009, *Методологические основы формирования экономической безопасности предприятия*, «Вестник Белорусского национального технического университета» № 1, с. 98–102.
- Шаститко А.Е., 2002, *Новая институциональная экономическая теория*, М, ТЕИС.
- Экономическая безопасность предприятия в системе внутреннего экономического механизма*, 2007, И. И. Цигилик, Т. М. Паневник, «Экономика» № 8, с. 3–5.
- Постсоветский институционализм, 2005*, ред. П.Н. Нуреев В.В. Дементьев, Каштан, Донецк.
- Bezpieczeństwo międzynarodowe. Teoria i praktyka*, 2006, red. K. Żukrowska, M. Grą-cik, Szkoła Główna Handlowa, Warszawa.
- Kołodko G.W., 2004, *Znaczenie instytucji i polityki dla szybkiego rozwoju gospodarczego [w:] Zmiany instytucjonalne w polskiej gospodarce rynkowej*, red. nauk. A. Noga, PTE, Warszawa.
- Kurek S., 2000, *Bezpieczeństwo ekonomiczne państwa [w:] Ekonomika bezpieczeństwa państwa średniej wielkości. Teoria i praktyka*, praca zespołowa pod red. S. Kurini i M. Krća, Warszawa–Brno.
- Nowa ekonomia instytucjonalna. Teoria i zastosowania*, 2009, red. S. Rudolf, WSEiP, Kielce.
- Polska polityka bezpieczeństwa 1989–2000*, 2001, red. R. Kuźniar, Wydawnictwo Naukowe Scholar, Warszawa.

- Rutkowski C., 2009, *Sieć bezpieczeństwa. Domeny, relacje, dylematy, szanse*, WSiP, Warszawa.
- Sienkiewicz P., 2012, *Metodologia badan bezpieczeństwa narodowego*, tom II, Wydawnictwo Akademii Obrony Narodowej, Warszawa.
- Stachowiak Z., 2012, *Teoria i praktyka mechanizmu bezpieczeństwa ekonomicznego państwa: ujęcie instytucjonalne*, AON, Wydawnictwo Akademii Obrony Narodowej, Warszawa.
- Weber T., *Commission Targets Undeclared Work*, <http://www.eiro.eurofund.ie>.
- Współczesne postrzeganie bezpieczeństwa, 2007*, red. nauk. K. Jałoszyński, B. Wiśniewski, T. Wojtuszek, WSZA w Bielsku-Białej, Bielsko-Biała.
- Wybrane problemy ekonomiki bezpieczeństwa, 2003*, red. nauk. Z. Stachowiak, J. Płaczek, AON, Warszawa.
- Zarządzanie bezpieczeństwem – wyzwania XXI wieku, 2008*, red. M. Lisiecki, WSZiP, Warszawa.
- Zięba R., 2001, *Instytucjonalizacja bezpieczeństwa europejskiego. Koncepcje – struktury – funkcjonowanie*, WN Scholar, Warszawa.
- Żukrowska K., 2013, *Ekonomia jako sfera bezpieczeństwa państwa [w:] Interdyscyplinarność nauk o bezpieczeństwie*, red. K. Raczkowski, K. Żukrowska, M. Żuber, Difin, Warszawa.

Аннотация

В статье исследуется институциональное изменение парадигмы как теоретической основы экономической безопасности через призму восприятия роли и значения социальных, политических, экономических, военных или религиозных институтов.

Сопоставляются традиционный и новый, консенсусный подходы к экономической безопасности в контексте перехода от накопления силы, как инструмента достижения безопасного сосуществования стран, народов, предприятий и граждан, к решению проблем защиты собственных хозяйственных интересов с помощью переговорных институтов.

Доводится, что экономическая безопасность, это образ мышления и действия, основанный на способности формулировать и устранять причины использования средств силы, а на их место должны прийти политические и моральные ресурсы.

Делается попытка обосновать тезис, что в мире конкуренции и соперничества возможно избежать насилия. Автор исходит из позиции о том, что внутри некоторых обществ и в международных отношениях, где живут разные национальности, разделенные границами и среди народов, где живут в одном государстве разные национальности, преобладает насилие потому, что отсутствуют или бездействуют институты морали и нравоучения.

Проанализированы научные истоки становления парадигмы новой институциональной экономики и требований к ней, поскольку, очевидно, она должна быть принята на основе консенсуса большинства исследователей и не должна ставиться под сомнение, поскольку эта система взглядов считается само собой разумеющейся и не противоречит существующим исследованиям.

На основе использования методологии институциональной экономической теории анализируются концепции научных исследовательских программ, в структуре которых выделяется «твердое ядро», и «защитный пояс».

Сделан вывод, что концепция новой парадигмы неинституциональной экономики можно считать равнодействующей всех существующих взглядов современных представителей различных школ институционализма, а по отношению к обществу безопасность означает удовлетворение потребностей существования, выживания, уверенности, стабильности, целостности личности, независимости, сохранения уровня и качества жизни в рамках определенных социальных. Определена экономическая безопасность как процесс, который означает непрерывную деятельность отдельных лиц, предприятий, общин, государств и международных организаций для создания нужного хозяйственного состояния безопасности.

Ключевые слова: экономическая безопасность, институциональная парадигма, неопределенность, риски, консенсус

Instytucjonalne przesłanki kształtowania paradygmatu bezpieczeństwa ekonomicznego

Streszczenie

W artykule przedstawiono badania nad zmianami paradygmatu instytucjonalnego jako teoretycznej podstawy bezpieczeństwa ekonomicznego w kontekście roli i znaczenia instytucji społecznych, politycznych, gospodarczych, wojskowych czy religijnych.

Zestawione zostały tradycyjne i nowe, konsensualne podejścia do bezpieczeństwa gospodarczego w kontekście transformacji od modelu kumulacji sił jako narzędzia dla osiągnięcia bezpiecznego współistnienia państw, narodów, przedsiębiorstw i obywateli, w kierunku wyzwania ochrony własnych interesów gospodarczych za pośrednictwem instytucji zbiorowych.

Dowodzi się, że bezpieczeństwo ekonomiczne stanowi odzwierciedlenie sposobu myślenia i działania, opartego o zdolność do określenia i odniesienia się do przyczyn stosowania środków przymusu, których miejsce powinny zająć zasoby polityczne i moralne.

Podejmuje się próbę uzasadnienia tezy, że w świecie konkurencji i rywalizacji możliwe jest uniknięcie przemocy. Autor prezentuje stanowisko, zgodnie z którym w ramach niektórych społeczeństw i w stosunkach międzynarodowych, zachodzących pomiędzy różnymi narodowościami rozdzielonymi przez granice, jak i wśród społeczeństw krajów o zróżnicowanej narodowości, przemoc dominuje ze względu na braki lub nieaktywność instytucji moralności i obyczajów.

Przeanalizowano naukowe pochodzenie i wymagania paradygmatu nowej ekonomii instytucjonalnej, który powinien być przyjęty w drodze konsensusu większości badaczy i nie powinien być kwestionowany, ponieważ ten system przekonań okazuje się być oczywisty i nie staje w opozycji do istniejących badań.

W oparciu o metodologię ekonomii instytucjonalnej analizuje się koncepcje programów badań naukowych, w których strukturze wyróżnia się „twardy rdzeń” oraz „strefy buforowe”.

We wnioskach stwierdzono, że koncepcja nowego paradygmatu ekonomii neoinstytucjonalnej może zostać uznana za wynik wszystkich istniejących poglądów współczesnych przedstawicieli licznych szkół instytucjonalizmu, a w odniesieniu do bezpieczeństwa społeczeństwa oznacza zaspokojenie potrzeb istnienia, przetrwania, zaufania, stabilności, integralności tożsamości, niepodległości, zachowania poziomu i jakości życia w ramach danego społeczeństwa. Bezpieczeństwo ekonomiczne jest definiowane jako proces, który oznacza nieprzerwaną działalność osób indywidualnych, firm, wspólnot, państw i organizacji międzynarodowych dla osiągnięcia pożądanego bezpieczeństwa ekonomicznego państwa.

Słowa kluczowe: bezpieczeństwo ekonomiczne, paradygmat instytucjonalny, niepewność, ryzyko, konsensus

Institutional Prerequisites for the Formation of the Paradigm of Economic Security

Summary

The article explores the institutional paradigm shift as the theoretical basis of economic security through the prism of perception of the role and importance of social, political, economic, military or religious institutions.

There were presented traditional and new consensual approaches to economic security in the context of the transition from the accumulation of forces as a tool for achieving secure coexistence of countries, peoples, businesses and citizens, to address the challenges of protecting their own economic interests through bargaining institutions.

It is discussed that economic security is a way of thinking and acting, based on the ability to formulate and address the causes of the use of means of force, and in their place have come political and moral resources.

Attempts were made to substantiate the thesis that in the world of competition and rivalry it is possible to avoid violence. The author proceeds from the position that within some societies and in international relations, where different nationalities divided by borders and among peoples, where they live in the same state of different nationalities, dominated by violence because there is no idle or institutions of morality and morals.

There were reviewed the scientific origins of the formation of the paradigm of the new institutional economics and its requirements, because, obviously, it must be accepted by consensus of most researchers and should not be questioned, since this belief system is taken for granted and is not contrary to existing research.

Through the use of the methodology of institutional economic theory analyzes the concept of scientific research programs, the structure of which is allocated a "hard core" and "protective belt".

There were made the conclusion that the concept of the new paradigm of the new institutional economics can be considered as the result of all the existing views of the contemporary representatives of different schools of institutionalism, and in relation to society security is about meeting the needs of existence, survival, confidence, stability, integrity, independence, preservation of level and quality of life within certain society. Economic security is defined as a process that requires the continuous activity of individuals, businesses, communities, states and international organizations for the economic state security.

Keywords: economic security, institutional paradigm, uncertainty, risks, consensus

JEL: B52, H56