

ОТЗЫВ

на диссертацию Dmytro Verteletskyi

Kultura trypolska etapu C-II w międzyrzeczu Dniestru, Bugu i Horynia

(в двух Томах: I – Общая презентация диссертаций; II – Каталог)

на соискание ученой степени доктора истории

В области изучения поздней преистории Европы существуют определенные исследовательские направления, которые отличаются особой сложностью и неординарностью решаемых задач. Речь идет, в первую очередь, о проблемах, связанных с процессом глубокой трансформации и исчезновения культурных объединений и возникновения новых культурных подразделений. Именно данная тематика требует особо тщательной и скрупулезной проработки археологических источников с привлечением самых разнообразных методик, а также достаточно глубоких знаний обширного культурно-хронологического контекста далеко за пределами исследуемого региона и ясного понимания общих закономерностей культурного развития. В такие периоды с особой очевидностью проявляется дискретность культурного развития, изучаемого по археологическим данным, что диктует использование оригинальных подходов как к анализу задействованных источников, так и к всесторонней интерпретации полученных результатов.

Подобная, безусловно, сложная по своему характеру тема легла в основу диссертационного исследования Дмитрия Вертелецкий. Основным предметом исследования является культурно-историческая ситуация в междуречьях рек Днестр, Буг и Горынь, в конце IV и начале III тысячелетия до н.э. на фоне процессов, протекающих на сопредельных территориях.

В качестве объекта изучения выступают памятники этапа СII культуры Триполья в верховьях Днестра и Волыни, которые в указанное время занимали данный регион. Хотя памятники Триполья СII известны уже не менее 70 лет, их относительно полная характеристика ограничивается лишь началом 80-х годов прошлого века, то есть около сорока лет назад, что, несомненно, делает своевременным обращение к этим источникам в нынешних условиях.

Огромное значение как самих памятников Триполья СII, так и связанных с ними исследовательских вопросов культурно-исторического свойства, обусловлено наличием одной из самых малопонятных и слабо изученных проблем в преистории Юго-Восточной и Восточной Европы, сопряженной с процессом дезинтеграции и исчезновения культуры

Кукутень-Триполье. Свидетельством этому служит большое количество противоречивых мнений и гипотез по этой тематике, изложенных в работах различных авторов. Актуальность решению этой проблемы, как это реализуется в диссертации Дмитрия Вертелецкий, придает необходимость осмысления культурных процессов в означенный период на более обширных европейских территориях, где памятники Триполья СII видятся одними из компонентов в общем русле трансформаций культурно-исторического плана.

Теоретическая основа диссертации раскрывается автором, главным образом, в первых двух глав (*Rozdział 1. Zarys problemu badawczego*; *Rozdział 1. Historia i stan badań*). С целью выявления наиболее существенных проблем в рассматриваемой тематике диссертант детально представляет историю исследования памятников Триполья СII, включая этапы и результаты полевых изысканий, а также различные вопросы историографического свойства. Такой подход позволяет Дмитрию Вертелецкий адекватно проанализировать общую ситуацию в изучении волынских и подольских групп памятников этапа Триполья СII в контексте европейского позднего энеолита, обозначить нынешнее состояние изученности проблемы и сформулировать приоритетные исследовательские задачи. В числе последних диссертант вполне справедливо называет установление пространственных параметров исследуемых групп памятников, комплексный анализ и всестороннюю характеристику доступных археологических источников, определение временных границ и внутреннего хронологического деления данных культурных феноменов, выявление возможных культурных связей и контактов с сопредельными культурными образованиями и др. Этот круг задач подчинен основной цели исследования по систематизации памятников Триполья СII как целостного и оригинального культурного явления конца IV тыс. до н.э. Представляется, что весь объем поставленных в диссертации задач осуществлен в надлежащей мере, что позволяет получить полную и ясную картину по исследуемой тематике. Иными словами, можно констатировать, что главная цель диссертации в основном достигнута.

Еще в начале диссертант справедливо обращает внимание на концептуально-понятийный и терминологический разнобой при характеристике всего массива позднетрипольских памятников. Это касается, прежде всего, вопроса обозначения данных групп памятников и соответствующего хронологического этапа. Дмитрию Вертелецкий предлагает рассматривать данное явление в качестве относительно самостоятельных групп памятников отличающихся между собой по незначительному количеству параметров. В хронологическом плане период существования данных групп обозначается как финальный энеолит. Можно заметить, что такие понятийно-терминологические определения вполне имеют право на существование. В силу слабой изученности сходных памятников типа

Хородиште-Ербичень в Румынии и кошиловетского, трояновского, касперовского, городского и холишивского типа в Украине определить уровень связи между ними долгое время приставлялось невозможной или просто игнорировалась по разным причинам. Однако, они могут представлять собой относительно единую культурную единицу или обладать определенной локальной спецификой. Данные идеи можно будет развить в результате дальнейших исследований на сопредельных территориях.

К числу оригинальных наблюдений диссертанта можно отнести выявленную локальную группировку (по микрорегионам) позднетрипольских памятников в границах исследуемого региона, где отчетливо выявляются зоны концентрации поселений (Rozdział 4. *Rozmieszczenie przestrzenne osadnictwa kultury trypolskiej z etapu C-II w dorzeczu rzek Horyń, Bug oraz środkowego i górnego Dniestru*). Не исключено, что за подобным распределением памятников скрывается существование каких-то социальных объединений родового и кланового типа. В связи с этим было бы интересно сопоставить более детально различные признаки материальной культуры, особенно керамики, между выявленными группами. Однако это может быть темой отдельного исследования, которое не обязательно должно быть инкорпорировано в структуру рассматриваемой работы.

Практическая ценность диссертации, в первую очередь, заключается во всеобъемлющем охвате большого фонда источников. Диссертантом собран и обработан весь доступный материал по теме, причем значительную его часть составляют находки, полученные Дмитрием Вертелецким в результате собственных раскопок на различных позднетрипольских памятниках на Волыни (Rozdział 5. *Ogólna charakterystyka osadnictwa*). Другим аспектом практической значимости работы можно считать систематизацию и детальную характеристику всех признаков материальной культуры, присущей выделенным группам (Rozdział 6. *Analiza materiałów źródłowych* и Rozdział 7. *Analiza wybranych cech ceramiki naczyniowej z etapu C-II KT międzyrzecza Dniestru, Horynia i Bugu*). Именно при таком подходе открылась реальная возможность выявить сущностные характеристики данных культурных явлений и поместить их в соответствующий культурно-хронологический контекст европейского финального энеолита.

В методологическом отношении диссертант вполне обоснованно привлекает традиционные археологические методы исследования, такие как картографирование, типологическая классификация, статистическая обработка материалов и т.п., что соответствует заявленным цели и задачам работы. Наряду с этим, Дмитрий Вертелецкий по-праву использует методы из области междисциплинарных исследований, в частности, результаты радиоуглеродного датирования памятников, что дает возможность более точно

определить хронологические границы выделенных групп и их внутреннее деление (Rozdział 8. *Przemiany kulturowe w drugiej połowie IV tys. – na przełomie III tys. BC*).

Построение диссертации вполне отвечает структуре традиционного археологического исследования, что можно признать вполне адекватным исходя из цели и задач работы. Следуя избранной логике, диссертант последовательно и в ожидаемой очередности решает различные исследовательские задачи, переходя в общих чертах от систематизации и анализа материала к обобщению и интерпретации результатов аналитических разработок. В эту последовательность, выстроенную по индуктивному методу, входят рассмотрение истории исследования и на основе этого формулировка исследовательских проблем, всесторонняя характеристика всех значимых элементов материальной и духовной культуры, разработка хронологических параметров и периодизации групп памятников, определение положения исследуемых феноменов в культурно-хронологическом контексте сопредельных европейских регионов. Текст выполнен на должном профессиональном уровне с соблюдением всех требований понятийно-терминологического аппарата, принятого в археологических и исторических исследованиях.

В обширном списке библиографии учтены все наиболее значимые работы по избранной тематике, включая самые исследования последних лет, а также множество работ по сопредельным территориям Польши, Румынии и Республики Молдова. Критический разбор различных мнений и идей, осуществленный Дмитрием Вертелецким в различных разделах диссертации, свидетельствует о глубоком знании соответствующей литературы, а также об умелом и корректном использовании опубликованных материалов и построений иных авторов. Диссертант не злоупотребляет в тексте излишним цитированием тех или иных пассажей, а пытается самостоятельно изложить критически осмысленные идеи своих коллег, что можно только приветствовать.

Общие выводы, сформулированные Дмитрием Вертелецким и касающиеся характера рассматриваемого культурного явления, выглядят вполне убедительно и в целом не вызывают особых возражений. В результате обстоятельного анализа материалов диссертант оказался в состоянии выявить новые, ранее неизвестные, элементы материальной культуры, прежде всего, в керамическом комплексе. Обоснованно показано место исследуемых групп в контексте синхронных культурных объединений, а также определен в общих чертах тот круг признаков, который мог быть заимствован извне. Наверное, не будет преувеличением сказать, что диссертация на сегодняшний день является наиболее полным и всеобъемлющим исследованием по данной тематике, что должно расцениваться как значительный персональный вклад диссертанта.

Содержание диссертации полностью соответствует заявленной теме исследования, а также отвечает тематическим публикациям диссертанта, отмеченным в библиографическом разделе.

Следует высказать определенные замечания и пожелания по теме диссертации. В частности, вызывает сомнение сравнение материалов с памятников Звенячин-*Карьер* и Гординешть II-*Стынка гоалэ* (на странице 366). Автором высказана мнение что количество различных форм сосудов на памятнике Гординешть II-*Стынка гоалэ* было больше. Приведённое сравнение, по большому счету, является фактором неравномерного представления полного обзора проведённых исследований на памятнике Звенячин-*Карьер*. Само поселение, как и многие другие из среднего и верхнего течения Днестра являются периферийным блоком памятников в расширенном ареале культурной группы Хородиштя-Гординешть, и преобладание отдельных форм сосудов кухонной факторий и отсутствие других показывает отдалённость от центра и предрасположенностью к внешним воздействиям. Широкое распространение Хородиштя-Гординештских элементов далеко на Волынь показывает динамику к быстрому освоению новых территорий, притом сохраняя свои традиции.

Как представляется, не совсем полно раскрыт вопрос о присутствии каких-то форм культурных контактов или влияние как между местными позднетрипольскими племенами, так и с культурами из Центральной Европы. Автор детально рассматривает взгляды своих предшественников на эту проблему, но не совсем четко формулирует свое видение ситуации. Помимо этого, хотелось бы увидеть более развернутым вопрос, связанный с исчезновением одних групп памятников и появление других, разумеется, если такое определение возможно на нынешнем уровне знаний.

Определенных уточнений, по-видимому, требует хронологическое соотношение между выделенными автором групп позднетрипольских памятников, тем более что ареалы их частично совпадают. Хотелось бы выяснить, что часть радиоуглеродных датировок, сделанных для некоторых позднетрипольских памятников являются ошибочными и использование их в разработку хронологических схеме приводят к необъективным выводам. Не смотря на это, данные датировки до сих пор присутствуют в статьях многих исследователей которые занимаются данной тематикой или в какой-то мере ею касаются.

В диссертации присутствуют некоторые незначительные технические погрешности, которые, в целом, не влияют на общее положительное впечатление о работе. В некоторых случаях в тексте каталога даются ошибочные ссылки на информацию. Однако эти недочеты серьезно не влияют на качество исследования.

Несмотря на высказанные замечания, следует подчеркнуть, что диссертация Димитрия Вертелецкий является целостным и завершенным научным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне, и полностью отвечает искомой научной степени доктора археологии.

Геннадий Сырбу

Доктор исторических наук

Академия Наук Молдовы, Кишинев

Siz2

Получил г.ч.ч. Геннадий Сырбу
подпись
Геннадий Сырбу
секретарь АИИ
Кандидат наук

