

*Доктор эконом. наук, профессор Анатолий Ткач*

Жешувская политехника,  
МИДМУ КПУ

## **Институциональные изменения и модернизация экономики Украины**

### **ВВЕДЕНИЕ**

Реформы в странах Восточной Европы, продолжающиеся около двух десятилетий на фоне кризиса, стали практическим воплощением результатов предшествующего анализа исследователями проблем отечественной экономики и её структуры. Однако дискуссии вокруг структурных аспектов кризиса и реформ не прекратились и даже усилились, став ещё более актуальными.

За прошедшие десятилетия экономика этих стран кардинально изменилась. При этом наиболее значимые преобразования произошли именно в институциональной сфере. Однако, целостное представление о будущей экономике региона все ещё отсутствует. Поэтому вопросы о том, каковы отличия новой институциональной системы от существующей и в чем, собственно, состоит содержание реформ, остаются не решенными, а значит, актуальными.

Отсутствует ясность в вопросе об инерции этих преобразований и институциональных границах возможности их регулирования, а также об ответственности государства и общества за выбор предстоящей стратегии реформирования различных сфер социально-экономической жизнедеятельности, о формировании новых стратегических целей развития экономики.

Мегатенденцией, определившей развитие системы социальных институтов в последние два десятилетия XX в., являются приватизация и дерегулирование. ООН характеризует приватизацию как главный экономический феномен 80-х гг. во всем мире. Например, в Украине на приватизированных предприятиях производится более 60% промышленной продукции. Деревулирование ведет к смещению акцентов в деятельности государственных институтов: сокращаются прямые формы государственного вмешательства в экономику. Основной функцией государства становится создание конкурентной среды, принятие единых правил для всех субъектов рынка, развитие производственной и социальной инфраструктуры. Институциональные изменения состоят также в реструктуризации предприятий, в т.ч. традиционных базовых отраслей промышленности (угольной, металлургической). Они охватывают стимулирование малого и среднего бизнеса.

Актуальность исследования определяется необходимостью выработки целостной стратегии модернизации украинской экономики, предполагающей:

- 1) исследование логики реформ, их цены и направленности,
- 2) предложение инструментов стимулирования и развития институтов государственного регулирования и самоорганизации социально-экономических сил, способствующих полноценному развитию экономики.

Как правило, институциональные преобразования в украинской экономике мало связываются с тем, как была устроена советская экономика. Общей характеристикой является то, что производственно-технологические диспропорции были глубоки, и не удалось пока от них избавиться. Однако инерция и логика эволюции хозяйственного устройства анализируются недостаточно. И критики и защитники реформ, так или иначе, исходят из того, что о старом хозяйственном устройстве с какого-то момента можно было забыть, как о неэффективном, а новое хозяйственное устройство писать с чистого листа, и что имелся широкий спектр вариантов реформирования экономики. Практически не обсуждается обратная возможность, – что свобода в такой ситуации практически отсутствовала, что разрушение одной институциональной системы и последующее создание новой шло на основе логики саморазвития действующих в стране капиталов и сегодняшняя институциональная система украинской экономики есть почти прямым следствием и отражением той системы, которая существовала до начала реформ.

Реформирование экономики происходило в значительной степени непредсказуемо. Характер и масштаб последствий от тех или иных решений и событий не вписывался ни в теоретические построения западных советников ни в прогнозы отечественных специалистов. В результате, институциональные преобразования анализируются как самостоятельный и самодостаточный процесс, оторванный от структурной политики и перестройки воспроизводственных контуров. Преимущества тех или иных институциональных преобразований анализируются с точки зрения их долгосрочных последствий, и наоборот чрезмерно негативные текущие последствия перечеркивают их „историческую” значимость. Многочисленные работы, посвященные институциональной проблематике в украинской экономике, довольно разрозненны и не дают целостной картины. Работы по собственности и приватизации, по созданию институтов рыночной экономики, формированию крупного бизнеса и роли государства в экономике слабо связаны между собой. Институты рынка труда анализируются вне связи с проблемами, например, стратегического планирования фирм. Категория транзакционных издержек исследуется преимущественно на микроуровне. Все это ведет к искаженным оценкам логики институциональных преобразований и реальных рычагов воздействия на их осуществление.

Нужна разработка обоснованной политики модернизации украинской экономики на основе целостной концепции институциональных преобразований, как объективного процесса трансформации экономики.

Основные задачи исследования:

- выделение принципов институционального устройства предыдущей системы хозяйства, определивших логику её развития, причины разрушения и инерцию влияния на последующие процессы трансформации новой украинской экономики;
- определения механизмов и масштабов влияния институциональных преобразований на структурные пропорции и воспроизводственные процессы отечественной экономики, с одной стороны, и влияние структурной динамики на характер институциональных преобразований, с другой;
- оценка социально-экономических издержек осуществления институционального перехода;
- характеристика институциональных условий модернизации экономики.

#### ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ОБУСТРОЙСТВА ПРЕДШЕСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ ХОЗЯЙСТВА

Централизованная экономика, связанная с доминированием в ней системы государственного монопольного посредничества, предопределила логику её последующей трансформации. В ней можно выделить три логически связанные этапа. Первый из них – этап разрушения институциональной системы централизованной экономики, связанной с существованием в ней неявной финансовой пирамиды. Вторым этапом – десоциальная приватизации активов и прав собственности, изменения прежней управляющей системы экономики. Она привела к деструктуризации и примитивизации её институциональной структуры. Третьим этапом – постепенное выстраивание новой системы прав собственности и экономической власти, новых институтов в украинской экономике.

Скачкообразный мультипликативный рост транзакционных издержек, представляющих собой совокупные транзакционные издержки субъектов хозяйствования, кумулятивно накапливаемые по экономической цепочке. К этому добавились транзакционные издержки власти государства и его чиновников.

Влияние транзакционной нагрузки на цену труда (через рост стоимости потребительских товаров и уменьшение ставок заработных плат), на удорожание инвестиций (через рост стоимости инвестиционных товаров, сокращение источников для инвестиций, возрастание стоимости

финансового и инвестиционного посредничества), на предпринимательскую деятельность (через разрешительные и контролирующие органы власти)

Возросшая транзакционная нагрузка стала причиной возникновения „ножниц” балансовой и восстановительной стоимости основного капитала. Она проявилась в удорожании текущего обслуживания основного капитала и инвестиций, с одной стороны, и обесценении эффекта от её использования, выраженном в снижении совокупной стоимости бизнеса, с другой.

Институциональные трансформации в украинской экономике, основаны на анализе последовательных преобразований прав собственности и экономических отношений в период становления рыночного хозяйства. Центральную роль в этих преобразованиях играет эволюция институтов собственности и посредничества в экономике, модернизация которого предопределила крайне высокую транзакционную нагрузку в украинской экономике начала 90-х годов. Поэтому влияние институциональных преобразований необходимо рассматривать в их взаимосвязи с реформированием собственности, наемного труда и структурными сдвигами в экономике.

## РЕФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПЕРЕХОД

В неoinституциональной экономической теории институциональные изменения являются одной из основных категорий. Д. Норт рассматривает институциональные изменения как процесс изменения формальных правил и неформальных отношений (традиций, общепринятых норм поведения, достигнутых соглашений между участниками сделки). Источники институциональных изменений, по словам Норты, надо искать во внешней среде, накоплении опыта и знаний и объединении этих моментов в мысленных (ментальных) конструкциях действующих лиц [Д. Норт, 1997].

Эти институциональные преобразования зависят также от взаимодействия групп интересов, выражаемых государством и ветвями его власти. Неформализованная система взглядов и ценностей изменяется спонтанно, с различной скоростью, определяемой их происхождением и характером. Укорененные в традициях элементы общественного сознания (патернализм в России, нормы протестантизма в Западной Европе) изменяются чрезвычайно медленно.

Наиболее значимые преобразования произошли именно в институциональной сфере. Разрушена командно-административная система управления экономикой, осуществлено масштабное разгосударствление, возникли основы конкуренции. Сформировался механизм регулирования цен спросом и предложением, трансформировались отношения собственности, зарождается рынок капиталов, сформировался институт банкротства, развиваются новые сектора

финансовых рынков – банковский, страховой, ценных бумаг, появились пенсионные фонды, лизинговые компании, инвестиционные фонды, выстраиваются новые интеграционные связи, созданы ФПП и т.д.

Однако отличия новой институциональной системы от предыдущей, сущность институционально-экономических трансформаций и перспектив преобразований, а также ближайшие и долгосрочные перспективы остаются не исследованными и дискуссионными. Отсутствует ясность в вопросе об инерции этих преобразований и границах возможности их регулирования, а также об ответственности государства и общества за выбор предстоящей стратегии реформирования различных сфер социально-экономической жизнедеятельности, о формировании новых стратегических целей развития экономики.

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ РЕФОРМЫ КАК КЛЮЧ К МОДЕРНИЗАЦИИ УКРАИНСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Опыт свидетельствует, что реформирование украинской экономики и сам характер реформ достаточно слабо зависят и от воли правительства, и от зрелости экономической науки, программ партий и движений. В решающей степени они определяются логикой институциональных изменений, инерцией экономических институтов и формирующейся институциональной средой.

Логика институциональных преобразований зависит от многочисленных факторов социально-экономического, политического, правового, психологического, социально-культурного, кадрового характера. Она определяется системой лагов и запаздываний в экономике, необходимых для осуществления каждого отдельного процесса и их разнообразных сочетаний. Только поняв логику и мотивацию институциональных реформ как взаимодействия старых и новых институтов и оценив меру инерционности этих процессов, можно сформулировать достаточно объективные оценки уже произошедших изменений и выявить ключевые тенденции предстоящего институционального развития экономики.

Корни нынешнего институционального устройства украинской экономики нужно искать в экономике дореформенной. К семидесятым-восемидесятым годам была осознана необходимость серьезной модернизации отечественной экономики. Содержание такой модернизации и пути её осуществления заметно различались в представлениях различных политических и научных кругов, но было в них и немало общего. В любом случае именно модернизация экономики, переход её в какое-то более сильное качество осознавались как сверхзадача реформ. И даже сегодня недовольство

социальных групп, позиции политических партий, риторика их лидеров направлены не на саму идею реформ, а на то, что не удалось достигнуть тех – предполагавшихся целей или хотя бы ощутимо к ним приблизиться.

Реформирование экономики потребовало и новых источников и нового соединения специфических активов в рамках предприятий и отраслей. Поэтому модернизация экономики по сценарию перераспределения активов сразу во весь рост обнажила проблему отсутствия механизмов подобного перераспределения и реструктурирования активов. В результате в сценарии такой модернизации неожиданно для многих возникла дополнительная и дорогостоящая стадия – создания самих этих механизмов, организаций и субъектов, способных выполнять эту функцию.

Продолжительность и глубина общего спада, возникшего в экономике как тенденции общемировой модернизации, говорят о господстве в нем структурных основ. Распад командно-административной системы управления привело к власти реформаторов, противопоставивших институциональные причины кризиса структурным. Парадигмы реформ сузили трактовку модернизации до проблем существования частной собственности и рынка как институтов капитализма, отождествив их с эффективной саморегуляцией в экономике. Понимание спада как обычной фазы цикла отодвинуло на задний план структурные реформы. Все силы были сосредоточены на преобразований институтов собственности. Простое открытие экономики для мирового рынка показало связи кризиса с событиями в мировой экономике и переплетения в нем структурных и циклических аспектов.

Отсутствие целостной концепции институциональной модернизации отечественной экономики её структурной перестройки не случайно, поскольку такая концепция не разработана и в развитых странах. О чем свидетельствует последний финансовый кризис, переросший в кризис глобальный. Даже самые мощные экономики не сразу нашли пути его преодоления, сосредоточив внимание на финансовой поддержке населения и банковской системы.

Характеристика структуры как пропорции между элементами, а также как устанавливаемые отношения между ними и между рассматриваемой целой единицей и другими экономическими единицами дана Ф. Перру [Ф. Перру, 2007]. Подобный подход используется в теории синергетической экономики [В. Витлинский, 2008]. Исследование структуры экономики как показателя трансформации системы, её качественного изменения, отличает её от показателей роста, отражающих изменения количественного характера, было предложено В. Полтеровичем и К. Мацуами [В.Полтеровичем, 2001 и К. Мацуами, 2008].

Ещё один подход, ставящий знак равенства между структурой и организацией предложили Т. Парсонс и Н. Смелсер и определяющих

проблему структурных изменений как институциональных, выражающих структурную дифференциацию через усложнение организации с растущим разнообразием функций [Т. Парсонс и Н. Смелсер, 2000]. Однако в реальности структурные трансформации были подменены, а не дополнены приватизационными изменениями.

Структурный кризис возникший в 1970–80-е гг. неоднозначно трактуется в литературе. Под структурным обычно понимают развертывающийся в одной отрасли (отраслевой кризис) или в их взаимосвязанной группе кризис как нециклический из-за отсутствия (выпадения) или недостаточной выраженности отдельных фаз короткого цикла при неопределенно-длительной затягивающейся фазе депрессии. Последняя трактовка ближе к современному пониманию встроенности структурного кризиса в механизм длинных циклов („волн Кондратьева”), хотя выявление его устойчивой связи с инновацией, структурными дефицитом и перепроизводством осложнено переплетением в кризисе множества структурных диспропорций – межотраслевых, продуктовых, факторных и связанных с образованием издержек (ценообразованием) и их структуры. Поэтому предпочтительнее выглядит такая трактовка структурного кризиса, которая охватывает его как взрыв устойчиво возраставшей диспропорциональности развития большинства отраслей в макроэкономической структуре, связанный с кризисом в структуре факторов производства находящий свое всеобщее проявление в резком перекосе структуры внутрифирменных издержек в пользу одного или нескольких компонентов.

Особое место таких издержек в период кризиса 70–80-х годов занимали транзакционные издержки. Они имеют не только данную автором понятия (Р. Коузом) микроэкономическую характеристику как издержек по поиску и обработке информации в процессе заключения рыночных сделок контрагентов (их контрактации), но и весьма существенную долю отражения в них трудностей поиска контрагентов из-за наличия издержек взаимодействия между собой отраслей и производств в экономике в целом. Подобные издержки „трения” в рыночном механизме позволяют рассматривать транзакционные издержки и в качестве обобщающей макроосновы организационных издержек по взаимодействию агентов в экономике в целом, что предусматривал, хотя и не обосновывал Р. Коуз.

Постиндустриальное становление экономики, имеющего форму роста нематериальной сферы производства в целом, как этап формирования господства информационно-интеллектуального содержания услуг модифицирует концептуальные подходы как к институциональной так структурной модернизации национальной экономики. В этом контексте концепция смены административно-командной системы управления экономикой привела к возникшим на её основе стихийному рынку. Тем самым выявлена

дополнительная по отношению к общемировым процессам причина кризисного деиндустриализационного разрыва во время радикальных реформ в развитии транзакционного и промышленно-производственного секторов экономики, имевшаяся в предшествующий период в виде преимущественного сосредоточения неформально-теневых отношений в обменно-распределительной сфере.

Преобладание монопольно-олигархической формы собственности (монопольное право на управление производственными объектами) и производства (комплексов, отраслей и видов деятельности, конкурентоспособных на мировой арене), стала источником монопольного-олигархического оппортунистического поведения субъектов отечественного капитала.

## Выводы

Совершенствование институтов и стимулирование быстрого подъёма экономики может вести к успешной модернизации в силу того, что причинная связь между ростом и институтами – двусторонняя. Не только улучшение институтов способствует экономическому росту, но и быстрый рост облегчает совершенствование институтов. Один из возможных механизмов, порождающий второй эффект, – уменьшение относительной эффективности отклоняющегося (оппортунистического) поведения. Кроме того, важным элементом этого эффекта является увеличение численности среднего класса, заинтересованного в улучшении институтов.

В процессе структурной модернизации экономики необходимо, в первую очередь, учитывать институциональные траектории, предусмотренных стратегиями реформирования. Если институциональная траектория согласована с ресурсными, технологическими и институциональными ограничениями и предусматривает встроенные механизмы, стимулирующие запланированные изменения институтов и предотвращающие возникновение институциональных ловушек то она является социально перспективной.

Институционализация национальной экономики должна:

- формировать институциональные ожидания, стимулирующие развитие;
- учитывать статическую и динамическую комплементарность институтов, предусматривать рациональную последовательность институциональных изменений;
- обеспечивать ослабление ресурсных, технологических и институциональных ограничений движения вдоль траектории;
- использовать эффективные меры по сдерживанию перераспределительной активности государства и бизнеса;

– предусматривать хотя бы частичную компенсацию потерь основным группам экономических агентов, которые могли бы проиграть вследствие институциональных изменений, осуществляемых государством;

Для уменьшения рисков, связанных с неопределенностью будущего, необходимо выбирать экономические решения, соответствующие общин прогнозным значениям, чтобы дать возможность руководителям и частному сектору в будущем принимать адекватные решения.

## ЛИТЕРАТУРА

- Норт Д., 1997. *Институты, институциональные изменения и функционирование экономики*. – М.: Фонд эконом. книги „Начала”, 1997.
- Ткач А., 2009. *Институціоналізація економіки – синергетичний парадокс / Институціональний вектор економічного розвитку – Вип. 2(1), 2009.*
- Ткач А.А., 2005. *Институціональні основи ринкової інфраструктури: Монографія / НАН України. Об’єднаний інститут економіки*. – К., 2005.
- Перру Ф., 2007. См.: *Коалиции для будущего. Стратегии развития России*. М.: Промышленник России, 2007.
- Полтерович, 2007. *Элементы теории реформ*. М.: Экономика, 2007.
- Мацуяма К, 2008., *The New Palgrave*. Dictionary of Economics. London: Macmillan, 2008.

## Аннотация

Рассматриваются институциональные изменения как составная часть процесса социально-экономического развития, выражающаяся в развитии и изменении экономических институтов. Показано влияние изменения институтов на смену модели экономического развития, экономической стратегии и экономической политики, осуществляемой в рамках одной и той же экономической системы. Обосновывается, что вектор институциональных изменений лежит в плоскости основных социальных институтов: прав собственности, роли государства, его законодательных установлений и норм, а модернизация экономики, в первую очередь, связана с институциональными изменениями, транзакционными издержками перестройки институциональной структуры и её экономическим эффектом.

## Zmiany instytucjonalne a modernizacja gospodarki Ukrainy

### Streszczenie

Przedmiot rozważań stanowią zmiany instytucjonalne będące nierozłączną częścią procesu rozwoju społeczno-gospodarczego oraz przekształcenia instytucji ekonomicznych. Pokazany został wpływ zmian instytucjonalnych na transformację modelu rozwoju gospodarczego, strategii gospodarczej i polityki gospodarczej realizowanej w ramach danego systemu ekonomicznego.

Dowodzi się, że wektor zmian instytucjonalnych określony jest w wymiarze głównych instytucji społecznych: praw własności, roli państwa, rozwiązań ustawodawczych i norm, jednak modernizacja

gospodarki jest powiązana przede wszystkim ze zmianami instytucjonalnymi, wydatkami transakcyjnymi na rekonstrukcję struktury instytucjonalnej i jej ekonomicznymi efektami.

## **Institutional Changes and Modernization of the Economy of Ukraine**

### *Summary*

Institutional changes as a constituent part of the process of socio-economic development lying in the development and change of economic institutions are considered. Influence of institutional changes on transformation of the model of economic development, economic strategy and economic policy carried out in the frames of the same economic system is shown.

It is proved that the vector of institutional changes lies in the dimension of the main social institutions: property rights, role of the state, its legislative establishments and norms, but modernization of the economy is primarily connected with institutional changes, transactional expenses on reconstruction of the institutional structure and its economic effect.