

**Maria KOSSAKOWSKA-MARAS**Instytut Filologii Rosyjskiej  
Uniwersytet Rzeszowski**ТИПОЛОГИЯ КОНЦЕПТОВ В РУССКОЙ КОГНИТИВНОЙ  
ЛИНГВИСТИКЕ И ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИИ****Ключевые слова:** концепт, типология концептов, когнитивная лингвистика, лингвокультурология**Концепт в когнитивной лингвистике и лингвокультурологии**

Когнитивной лингвистике и лингвокультурологии<sup>1</sup> свойственна диада *язык – человек*, интегративный подход к изучению языка, термины *концепт* и *картина мира*. Концепт определяется с двух позиций – как лингвокогнитивный феномен (используются понятия когнитивистики – концептосфера, обработка информации, общий фонд знаний, схема, фрейм, сценарий, гештальт) и как лингвокультурологический феномен (с использованием понятий лингвокультурологии – константы культуры, культурная коннотация, лингвокультурема) (Карасик 2002: 139).

Существует несколько содержательных типов концептов: культурный концепт (С.Г. Воркачев, В.И. Карасик, М.В. Пименова), лингвокультурный концепт (В.И. Карасик, В.А. Маслова, Г.Г. Слышкин), когнитивный концепт

---

<sup>1</sup> Как замечает С.Г. Воркачев (2010, 5–27): „При всем разбросе мнений относительно границ предметной области лингвокультурологии, остается неизменным ее междисциплинарный характер как «науки, возникшей на стыке лингвистики и культурологии». Как и культурология – «отечественное нововведение», наука, которой «нет более нигде», и которая, тем не менее, вошла в число ваковских специальностей, лингвокультурология представляет собой чисто автохтонное, российское образование, циркулирующее исключительно в русскоязычном научном пространстве: в западной научной традиции культурологию называют «культурной антропологией», а лингвокультурологию – «антропологической лингвистикой»”.

(Д.С. Лихачев, Е.С. Кубрякова, З.Д. Попова, И.А. Стернин, М.В. Пименова, Ю.С. Степанов, С.Г. Воркачев, А.И. Бабушкин), эмоциональный концепт (А. Вежбицкая), научный концепт (Т.В. Матвеева)<sup>2</sup>.

Предметом исследования когнитивной лингвистики является когнитивный концепт, а предметом исследования лингвокультурологии – лингвокультурный или культурный концепт. Вопрос о типологии концептов – один из первых теоретических вопросов, поставленный когнитивной лингвистикой и лингвокультурологией.

В когнитивной лингвистике под концептом понимается „оперативная содержательная единица памяти, ментального лексикона, концептуальной системы и языка мозга, всей картины мира, отраженной в человеческой психике” (Кубрякова: 1996, 90). С точки зрения когнитивной лингвистики концепт локализован в сознании: концепты – комплексные дискретные единицы сознания, при помощи которых осуществляется процесс человеческого мышления. Концепты выступают как единицы хранения человеческого знания (Попова 2004: 54). В лингвокультурологии концепт мыслится как *культурно-ментально-языковое* образование, своего рода „сгусток культуры в сознании человека, то, в виде чего культура входит в ментальный мир человека, тот *пучок* представлений, понятий, знаний, ассоциаций, который сопровождает слово” (Степанов 2001: 14).

В лингвокультурологии общепринятым термином является термин *культурный концепт*, исследование которого позволяет выявить национальную специфику концепта и всей концептосферы определенного языка. Их называют также *ядерными единицами картины мира* (по В.А. Масловой), *национальными концептами* (по В.В. Красных), *культурными доминантами* (по В.И. Карасику), *константами* (по Ю.С. Степанову), *ключевыми словами* (по А. Вежбицкой).

Взаимодействие и взаимовлияние языка и культуры происходят в самых разнообразных формах и, соответственно, столь же многоаспектен предмет лингвокультурологии, куда входят языковая и национальная картины мира, языковое сознание, языковая личность, ментальность, (этнический) менталитет, культурный код и пр. Основной же эвристической единицей лингвокультурологии является концепт (по умолчанию, лингвокультурный), который, при любом толковании, сводится к понятию как совокупности существенных признаков предмета, погруженному в культуру и язык.

Продолжением и развитием классической, структурной и функциональной семантики, обогащенной данными культурологии, когнитологии,

---

<sup>2</sup> Одни и те же фамилии приведены несколько раз в связи с тем, что область научных интересов некоторых исследователей касается одновременно разных типов концептов.

социологии, истории и прочих смежных дисциплин является лингвоконцептология<sup>3</sup>. Совокупность концептов составляет национальную картину мира, представляет языковое сознание, формирует этнический менталитет, определяет тип языковой личности, а научное направление, изучающее концепты – лингвокультурная концептология – дает практически второе имя для лингвокультурологии.

### Типология концептов в когнитивной лингвистике

Для лингвокогнитивного анализа существенной оказывается типология концептов по характеру их «наблюдаемости» для человека. Так, по факту «оязыковлениия» они бывают вербализованные и невербализованные (или скрытые). З.Д. Попова и И.А. Стернин (2002: 28) используют в этом смысле термины *устойчивые* (имеющие закрепленные за ними языковые средства репрезентации) и *неустойчивые* (глубоко личностные, практически совсем не вербализуемые). По степени *конкретности – абстрактности* концепты подразделяются на конкретные (*дом, человек*) и абстрактные (*дружба, красота*).

С точки зрения лингвистического оформления вербализованные концепты делятся на лексические, фразеологические, грамматические, синтаксические; выделяют простейшие (представленные одним словом) и сложные концепты (представленные в словосочетаниях и предложениях).

С точки зрения дискурса как среды их языкового существования существуют обиходные, научные, художественные концепты; в свою очередь на основании соотношения *конвенциональности – новизны* художественные концепты подразделяются на общехудожественные (архетипы и прототипы), индивидуально-авторские (идиотипы), собственно-авторские концепты (идиотипы, собственно-авторские неологизмы) (Пономарева 2008: 7).

В.И. Карасик (2002: 98–101) указывает на три типа культурных концептов: этнокультурные, социокультурные и индивидуально-культурные, обращая внимание на то, что существуют ментальные образования, актуальные для этнокультуры в целом, для той или иной группы в рамках данной лингвокультуры и, наконец, для индивидуума. Такое понимание концептов позволяет совместить различные подходы к их интерпретации.

---

<sup>3</sup> Первое появление базового термина *лингвоконцептология* – (*лингвокультурного*) *концепта* – приходится на начало 90-х годов прошлого века, и в эти же 90-е годы лингвоконцептология прошла свою первую стадию – стадию формирования, сопровождаемую привычным сопротивлением научной среды. Сейчас *лингвоконцептология* самое модное направление в российском языкознании (Карасик 2013: 93).

Как указывают З.Д. Попова и И.А. Стернин (2007: 117–120), концепты можно классифицировать по разным основаниям, каждое из которых будет отражать *когнитивную реальность*, и выделяют пять типологий концептов.

Первая типология, самая существенная – по характеру концептуализируемой информации:

1. концепт-представление (обобщенный чувственно-наглядный образ предмета или явления);
2. концепт-схема, представленный некоторой обобщенной пространственно-графической или контурной схемой;
3. концепт-понятие, отражающий общие, существенные признаки предмета или явления, результат их рационального отражения и осмысления;
4. концепт-фрейм (многокомпонентный концепт, объемное представление, некоторая совокупность стандартных знаний о предмете или явлении);
5. концепт-сценарий (скрипт) (последовательность нескольких эпизодов во времени, стереотипные эпизоды с признаком движения, развития);
6. концепт-гештальт (комплексная, целостная функциональная мыслительная структура, упорядочивающая многообразие отдельных явлений в сознании).

Вторая типология – по характеру их «наблюдаемости», объективированности для человека. С этой точки зрения концепты можно подразделить на вербализованные – для которых есть в системе регулярные языковые средства выражения и которые регулярно овнешняются в коммуникативном процессе в данной языковой форме, и невербализованные, не имеющие в системе языка регулярных, стандартных средств языковой объективации или имеющие только косвенные способы языковой объективации и вербализуемые искусственно в условиях принудительно поставленной задачи (например, в условиях эксперимента или при необходимости словесно их описать в ходе исследования).

Третья типология – по принадлежности концептов к определенным группам носителей. С этой точки зрения выделяют универсальные концепты (*вода, солнце, родина, земля, дом* и др.), хотя и такие концепты могут обнаруживать национальную специфику; национальные концепты – присущие только одному народу, ср. японское слово *саби* – уединенное молчание на лоне природы, у японцев также есть слово, которое означает „женщина, которая, живи она в другое время, пользовалась бы большим успехом у мужчин“, финск. *сису* – „жизненная стойкость и умение противостоять обстоятельствам, свойственная финнам“, фр. *savoir-vivre* – „умение жить в удовольствии“, русские концепты *духовность, пошлость, смекалка, авось*, западные концепты *толерантность, приватность, вызов, честная игра* и др. Существуют также групповые (возрастные, гендерные, профессиональные и др.), а также индивидуальные концепты.

Четвертая типология – по степени абстрактности содержания концепты подразделяются на абстрактные (ментефакты) и конкретные (натурфакты и артефакты).

Пятая типология (Попова 2002: 8–49) – с точки зрения структуры концепты подразделяются на одноуровневые (составляющие лишь чувственное ядро: *чашка, ложка*), многоуровневые (включающие несколько когнитивных слоев, различающихся по уровню абстракции: *грамотность*) и сегментные (состоящие из базового чувственного слоя и других слоев, равноправных по степени абстракции: *толерантность*).

А.П. Бабушкин (1996: 43–67) все концепты делит на лексические и фразеологические.

Лексические концепты подразделяются им на:

1. мыслительные картинки или представления (*клен* – лиственное дерево с широкими резными листьями);
2. концепты-схемы (*река* как ленточка);
3. концепты-фреймы (*пожар* это пламя, жар, крики, суета);
4. концепты-инсайты (*зонтик* – это приспособление для защиты от дождя);
5. концепты-сценарии (*поход, рыбалка*);
6. логически-конструируемые концепты равные понятиям.
7. Фразеологические концепты подразделяются на три типа:
8. фразеосочетания разных типов;
9. концептуальные типы фразеосочетаний – составных наименований;
10. концептуальные типы идиоматических фразеосочетаний.
11. Н.Н. Болдырев (2001: 36–38) разграничивает:
  - конкретно-чувственные образы (например, конкретный телефон), представления (мыслительная картинка как обобщенный чувственный образ, например, телефон вообще);
  - схемы (мыслительный образец предмета или явления, имеющий пространственно-контурный характер – геометрический аспект представления, общие контуры чего-либо – дома, человеческой фигуры, траектории движения);
  - понятия (концепт, содержащий наиболее общие, существенные признаки предмета или явления, его объективные, логически конструируемые характеристики, прототип (категориальный концепт, дающий представление о типичном члене определенной категории – представление о типичном автомобиле, типичном политике и т.д. – это обоснование для концептуализации, выделение типичного на основе жизненного опыта);
  - пропозиции – модель определенной области опыта, в которой вычленяются элементы (аргументы и связи между ними), даются их

характеристики; это обобщенная логическая модель отношений, отражаемая в глубинной грамматике;

- фреймы – объемный многокомпонентный концепт, представляющий собой «пакет» информации, знания о стереотипной ситуации, фрейм представляет собой двухуровневую структуру, состоящую из вершинных узлов, которые содержат постоянные данные для определенной ситуации, и терминальных узлов, или слотов, заполняющихся данными из конкретной ситуации, сценарии или скрипты – динамически представленные фреймы, разворачиваемая во времени последовательность этапов, эпизодов (например, посещение театра);
- гештальты – „концептуальная структура, целостный образ, который совмещает в себе чувственные и рациональные компоненты в их единстве и целостности, как результат целостного, нерасчлененного восприятия ситуации, высший уровень абстракции: недискретное, неструктурированное знание” (там же).

М.В. Пименовой принадлежат три типологии концептов.

Согласно первой типологии (Пименова 2007: 79–86), концепты национальной концептосферы подразделяются по нескольким признакам.

По признаку появления – это исконные (например, в русском языке – *князь, богатырь, Русь, соловей-разбойник, земля, хлеб*) и заимствованные (*император, президент, фантазия, идея*) концепты. Исконные концепты зародились в национальной концептосфере, заимствованные были в нее привнесены из других национальных концептосфер.

По признаку развития структуры на развивающиеся (*сердце, мысль, память*) и застывшие (*богатырь, соловей-разбойник, вече, царь, князь, император*). Развивающиеся концепты – активно используемые в национальной концептосфере, пополняющие свою структуру новыми признаками. Застывшими считаются такие концепты, структуры которых перестали пополняться новыми признаками; обычно такое явление связано с исчезновением реалий, связанных с этим концептом, процессом перехода слова – репрезентанта концепта – из активного словарного запаса в пассивный (это так называемые архаизмы и историзмы).

По признаку постоянства базовой структуры на постоянные, т.е. сохранившиеся (напр. *правитель*) и трансформировавшиеся (напр. *красна девица* – это красавица); по признаку первичности на первичные, т.е. основные (*мысль*), и производные (*замысел, помысел, умысел, вымысел*). Основные концепты – те, которые появились раньше и послужили базой для развития производных. На последнее указывают производные слова – репрезентанты концепта. По признаку актуальности концепты делятся на ведущие или ключевые (*душа, земля, солнце, ум, человек, природа, мир, земля,*) и второ-

степенные (*чиновник, консультант, демонстрация*). К ведущим относятся такие концепты, которые широко представлены в паремиологическом фонде, фольклоре, художественной литературе. Второстепенные концепты находятся на периферии, они вторичны, менее актуальны, их репрезентанты менее частотны, например, концепты *чиновник, консультант, демонстрация* и др.

В этой же классификации выделяются постоянно актуальные, неактуальные и переменные („плавающие“) концепты. Постоянно актуальные – это ведущие (ключевые) концепты, неактуальные – второстепенные концепты, переменные („плавающие“) – это периодически становящиеся актуальными и неактуальными концепты. Примером переменного концепта в русской концептосфере может быть *вера*. Первоначально этот концепт базировался на языческих верованиях, позже – на христианских, в советское время база концепта *вера* была перенесена на политических лидеров (Ленин, Сталин), сейчас вновь актуально православие как основная часть структуры этого концепта.

В следующей (второй) типологии М.В. Пименова (2004: 8–10) выделяет следующие виды концептов: образы (*Русь, Россия, мать*); идеи (*социализм, коммунизм*); символы (*лебедь*); концепты культуры: универсальные категории – *движение, количество, качество*; социально-культурные категории – *справедливость, труд, богатство*; категории национальной культуры – напр. для русских это *воля, доля, душа, дух*; этические категории – *добро, зло, правда, истина*; мифологические категории – *боги, ангел-хранитель, духи, домовой*.

Третья типология М.В. Пименовой (2013: 127–131) – это трехчленная классификация концептов, образующих концептуальную систему, способом актуализации которой, в свою очередь, выступает язык. Все концепты, так или иначе объективированные в языке, могут быть распределены по трем понятийным (категориальным) классам:

I. базовые концепты, к этому разряду можно отнести те концепты, которые составляют фундамент языка и всей картины мира; среди них:

1. космические концепты. Класс космических концептов (*небо, земля, планета, солнце, звезда, луна, комета*) включает в себя субклассы:

- метеорологические концепты (*погода, осадки, туча, гроза, дождь, гром, снег*);
- биологические концепты (*человек, птица, зверь, насекомое, змея, рыба, растение, цветок, дерево, куст, трава, ягода, фрукты, овощи*), построенные на понятийных оппозициях „живое-неживое“, „съедобное-несъедобное“, „рукотворное-природное“, „человек-нечеловек“, пищевые (*ритуальная пища, повседневная еда, национальная кухня*), соматические (*тело / плоть, голова, сердце, печень*),

перцептивные (*зрение, вкус, слух, в наивной картине мира предчувствие, уловление, нюх, чутье* и др.);

- ландшафтные концепты (*поле, лес, луг, роща, чаща, бор, тайга, степь, гора, холм, озеро, море, река, океан, дорога*);
  - предметные концепты, включая артефактные концепты (*строение, завод, фабрика, конвейер, механизм, инструмент, посуда*).
2. социальные концепты – класс социальных концептов образуют:
- концепты стран (*Россия, Германия, Франция, Китай страна, общество, государство*);
  - концепты социального статуса (*элита, «верхи-низы», крестьянин, рабочий, богатырь, правитель [вождь, князь, царь, император, генсек, президент], богатый, бедный, ремесленник [гончар, плотник, кузнец], интеллигент, ученый, хозяин, раб*);
  - концепты национальности (*русский, немец, китаец, американец, француз*);
  - концепты власти и управления (*демократия, диктатура, свобода, воля, анархия*);
  - концепты интерперсональных отношений (*влияние, независимость, соборность, рабство, подчинение, власть, родство; мир, война*);
  - моральные (этические) концепты (*честь, долг, обязанность, совесть, стыд, раскаяние; корысть, лесть, подлость, измена, верность*);
  - концепты занятий (*труд, ремесло, лень, игра, образование, праздник, дело*);
  - религиозные концепты (*Богоматерь, Бог, святой, икона, мессия, пророк*).
3. психические (духовные) концепты – класс психических (духовных) концептов формируют концепты внутреннего мира (*душа, дух*):
- концепты характера (*азартность, беспутность, терпение, благодушие, великодушие, гордость, грубость, доверчивость, мечтательность*);
  - концепты эмоций (*веселье, радость, счастье, злость, грусть, ликование, страдание, ревность, тоска, тревога*);
  - ментальные концепты (*знание, ум, мысль, понимание, память, представление, разум, рассудок, воображение, вдохновение, сознание*).
- II. Концепты-дескрипторы, которые квалифицируют базовые концепты; среди них:
- *димENSIONАЛЬНЫЕ* концепты, под которыми понимаются различного рода измерения (*размер, объем, глубина, высота, вес* и др.);
  - *кВАЛИТАТИВНЫЕ* концепты, выражающие качество (*тепло-холод, целостность (холистичность) паритивность, твердость-мягкость*);

- квантитативные концепты, выражающие количество (*один, много, мало, достаточно-недостаточно*).

III. Концепты-релятивы, реализующие типы отношений, среди них:

1. концепты-оценки (*хорошо-плохо, правильно-неправильно, вредно-полезно, вкусно-невкусно*);
2. концепты-позиции (*против, вместе, между, впереди-позади (всех), рядом, вверху-внизу, близко-далеко, современный-несовременный*);
3. концепты-привативы (*свой-чужой, брать-отдавать, владеть-терять; включать-исключать*).

### Типология концептов в лингвокультурологии

Описание лексической репрезентации концептов Ю.С. Степанова (2001) сводится к следующим типам концептов: рамочные концепты, для которых отвлечение одного из признаков в качестве рамки есть основное содержание концепта (*интеллигенция, цивилизация*); концепты круговорота общения, являющиеся культурно-значимыми в своей целостности, во всем составе признаков (*слово, знание, вера, воля*); концепты трехфазовой модели действия, которые отражают движение в когнитивной модели «действие → состояние».

Культурные концепты можно разделить на автохтонные (абстрагируемые от значений своих языковых выражений и содержащие этнокультурные семы) и универсальные (абстрагируемые от языковых реализаций и служащие эталоном сравнения). Автохтонные включают два типа концептов: моногlossные (внутриязыковые) и полигlossные (абстрагированные от лексических единиц двух и более языков (Степанов 2001: 84).

С.Г. Воркачев (2007: 7–44) выделяет концепты высшего уровня (*долг, счастье, совесть*) и обычные концепты (*автомобиль, язык, мужчина*). Исследователь указывает, что: „Так, верхний ярус по степени своей абстрактности здесь занимают абеляровские «стратосферные» сущности – концепты-универсалии духовной культуры (*вера, свобода, справедливость* и пр.), ниже располагаются более «заземленные» понятия, к которым уже применим фреймово-сценарный анализ (путешествие, застолье и пр.)”. Концепты высшего уровня С.Г. Воркачев называет также русскими телеономными концептами, связанными со смыслом жизни, напр. *счастье, любовь к родине и справедливость*). Исследователь (Воркачев 2010: 5–27) обращает также внимание на то, что сложные и многомерные семантические образования, лингвокультурные концепты в принципе не поддаются типологизации на основе какого-либо единого классификационного признака, и построение исчерпывающей и непротиворечивой классификации концептов весьма проблематично.

В.А. Маслова (2017: 75–271) разделяет все концепты на следующие группы:

1. мир – например, *пространство, время, число, родина, туманное утро, зимний вечер*;
2. стихии и природа – *вода, огонь, дерево, цветы*;
3. представления о человеке – *интеллигент, новый русский, гений, дурак, юродивый, странник*;
4. нравственные концепты – *совесть, стыд, грех, правда, истина, искренность*;
5. социальные понятия и отношения – *свобода, воля, дружба, война*;
6. эмоциональные – *счастье, любовь*;
7. мир артефактов – *храм, дом, геральдика, сакральные предметы (колокол, свеча)*;
8. концептосфера научного знания – *философия, филология, математика*;
9. концептосфера искусства – *архитектура, живопись, музыка, танец* и др.

Особого внимания заслуживает классификация концептов Г.Г. Слышкина (2004: 60–73). Изучая характер и природу ассоциаций, входящих в структуру концепта, ученый отмечает, что концепт имеет вход, под которым понимаются „точки приложения среды” (интразона), и выход, т. е. точки, из которых исходят реакции системы, передаваемые среде (экстразона). Совокупность входящих формальных ассоциаций образует квазиинтразону, а исходящих – квазиэкстразону. Согласно данной ассоциативной классификации, выделяются:

1. пропорциональные концепты, обогащающие как интразону, так и экстразону;
2. сформировавшиеся концепты, имеющие уже сформированную интразону, но продолжающую функционировать экстразону;
3. формирующиеся концепты, имеющие развитую интразону, но не обладающие экстразоной;
4. предельные концепты, у которых экстразона отсутствует в силу высокой степени абстракции концептуализированных понятий, а интразона постоянно расширяется;
5. рудиментные концепты, практически утратившие интразону и сохранившиеся лишь в составе отдельных единиц своей экстразоны.

### **Типология концептов в лингвистике – открытый вопрос**

Существует несколько других классификаций концептов, одни из них носят универсальный характер, другие являются попыткой „объять необъятное”.

Исходя из актуальности или принадлежности определенным группам носителей, различают универсальные (или общечеловеческие), этнические

(или национальные), цивилизационные, групповые (микро- и макрогрупповые; а также возрастные, гендерные, профессиональные) и индивидуальные концепты.

По степени интеграции семантических структур и меры социального престижа выделяются суперконцепты, макроконцепты, базисные концепты и микроконцепты (Убийко 1999: 15–31).

А. Вежбицкая (1997) для описания функционального потенциала концепта вводит термины *концепт-минимум* (неполное владение смыслом слова, присущее рядовому носителю языка, для которого соответствующая реалья известна, но является периферийной для жизненной практики) и *концепт-максимум* (полное владение смыслом слова, за пределами которого может лежать энциклопедическая *добавка*).

Н.Ю. Шведова (2006: 508) делит концепты на *основные (базовые, большие, великие)* и *малые (неосновные, небазовые)*. Малые концепты – необходимое окружение основного концепта и выполняющее роль конкретизаторов. Это закрытый набор слов, связанных с основным концептом общим (единым) понятием, но своим лексическим значением дополняющих это понятие некими существенными элементами. Эти дополняющие элементы распределены между малыми концептами и, будучи представленными в определенной совокупности, позволяют вывести расширенное определение концепта уже не просто как понятийной данности, а как такой данности, способной принимать в себя множество дополнительных характеристик.

В *Русском ассоциативном словаре* (Караулов 1996: 193–212) концепты-ассоциации разделены на три группы:

1. экстралингвистические знания о явлениях окружающей действительности (имена; надписи, лозунги, реклама; знания, связанные с актуальным состоянием общественной жизни, политики, экономики, культуры; научная информация; факты и явления искусства, культуры; метафорическое осмысление действительности; фразеологизм как единица картины мира; образность и наглядность в реакциях; жесты и мимика, интонация; генерализованные высказывания (житейские правила, сентенции, дефиниции, суждения; фреймы типовых национально-культурных ситуаций);

2. диалоговая информация, отражающая языковое сознание носителей (рефлексия по поводу языковых феноменов; диалоговый режим; эмоционально-оценочные ответы, дейктическая и перформативная реакции; юмор, игра слов; пресуппозиция; элементы национального самосознания, национальные оценки и предпочтения; нарушения культурно-речевых норм и степень вмешательства редактора, орфографические ошибки как предел выхода за рамки норм культуры речи);

### 3. знания об устройстве самого языка.

Вопросы таксономизации и типологизации концептов рассматривает А.Н. Приходько (2013: 144–171). Исследователь приводит подходы к упорядочению концептов, анализирует таксономизацию концептов под структурно-семантическим углом зрения, типологизацию концептов под углом зрения когнитивной семантики, классы и подклассы концептов, базовые и символные концепты и антиконцепты.

## Вместо заключения

Лингвокогнитивный и лингвокультурный подходы к пониманию концепта не являются взаимоисключающими, они дополняют друг друга: концепт как ментальное образование в сознании индивида есть выход на концептосферу социума, т.е. в конечном счете на культуру, а концепт как единица культуры есть фиксация коллективного опыта, который становится достоянием индивида (Карасик 2002: 97).

Между исследователями нет единства относительно понимания самого концепта, его структуры и классификаций концептов. Отсутствие одной общепринятой типологии осложняет проведение исследований определенных концептов, однако следует обратить внимание, что основная цель различных подходов к изучению концептов – это познание сути языкового сознания и понимание глубинных основ различий между культурами.

## Библиография

- Бабушкин А.П., 1996, *Типы концептов в лексико-фразеологической семантике языка*, Воронеж.
- Болдырев Н.Н., 2001, *Когнитивная семантика: Курс лекций по английской филологии*, Тамбов.
- Воркачев С.Г., 2010, «Куда ж нам плыть?» – лингвокультурная концептология: современное состояние, проблемы, вектор развития [в:] „Язык, коммуникация и социальная среда”, вып. 8., Воронеж, с. 5–27.
- Воркачев С.Г., 2011, *Российская лингвокультурная концептология: современное состояние, проблемы, вектор развития* [в:] „Известия РАН. Серия литературы и языка”, т. 70, № 5.
- Карасик В.И., 2002, *Языковой круг: личность, концепты, дискурс*, Волгоград.
- Карасик В.И., 2013, *Языковая матрица культуры*, Москва.
- Караулов Ю.Н., *Русский ассоциативный словарь как новый лингвистический источник и инструмент анализа языковой способности*, [online] <https://gigabaza.ru/doc/124506html>, (05.11.2018).
- Кубрякова Е.С. (ред.) и др., 1996, *Краткий словарь когнитивных терминов*, Москва.
- Маслова В.А., 2017, *Введение в когнитивную лингвистику*, Москва.
- Пименова М.В., 2004, *Душа и дух: особенности концептуализации: монография*, Кемерово.

- Пименова М.В., 2007, *Коды культуры и проблема классификации концептов* [в:] *Язык. Текст. Дискурс. Научный альманах*, выпуск 5, Ставрополь–Пятигорск.
- Пименова М.В., 2013, *Типы концептов и этапы концептуального исследования* [в:] „Вестник КемГУ”, № 2 (54), т.2, с. 127–131.
- Пономарева Е.Ю., 2008, *Концептуальная оппозиция «Жизнь-Смерть» в поэтическом дискурсе (на материале поэзии Д. Томаса и В. Брюсова)*, Тюмень.
- Попова З.Д., 2002, *Язык и сознание: теоретические разграничения и понятийный аппарат* [в:] *Язык и национальное сознание. Вопросы методики и методологии*, Воронеж.
- Попова З.Д., 2004, *К проблеме унификации лингвокогнитивной терминологии* [в:] *Введение в когнитивную лингвистику*, Кемерово.
- Попова З.Д., Стернин И.А., 2007, *Когнитивная лингвистика*, Москва.
- Приходько А.Н., 2013, *Таксономия концептов* [в:] *Лингвоконцептология: перспективные направления: монография*, ред. А.Э. Левицкий, С.И. Потапенко, И.В. Недайнова, Луганск.
- Слышкин Г.Г., 2004, *Лингвокультурные концепты и метаконцепты*, Волгоград.
- Степанов Ю.С., 2001, *Константы: Словарь русской культуры, Опыт исследования*, Москва.
- Убийко Н.И., 1999, *Типологизация концептов в современном языкознании*, Москва.
- Шведова Н.Ю., 2006, *К определению концепта предмета языкознания* [в:] *Языковая личность: текст, словарь, образ мира: Сб. статей*, Москва.

## TYPOLOGY OF CONCEPTS IN RUSSIAN COGNITIVE LINGUISTICS AND LINGUOCULTUROLOGY

### Summary

The article analyzes the typology of concepts – one of the first theoretical questions posed by cognitive linguistics and linguoculturology. The subject of the study of cognitive linguistics is the cognitive concept, and the subject of the study of linguistic culturology is a linguocultural or cultural concept. Cognitive linguistics and linguoculturology are characterized by a dyad „language is a person”, an integrative approach to the study of language, the terms “concept” and “picture of the world”. The concept is defined from two perspectives – as a linguistic-cognitive phenomenon (cognitive science concepts are used – concept sphere, information processing, general knowledge foundation, scheme, frame, script, gestalt) and as a linguoculturological phenomenon (using cultural linguistic concepts – cultural constants, cultural connotation).

**Key words:** concept, typology of concepts, cognitive linguistics, linguoculturology