

Виктория Росихина

Главный консультант

Управления правовой экспертизы

Секретариата Конституционного Суда Украины

**Правовые позиции Конституционного Суда Украины
в сфере реализации права на свободу объединения
в политические партии и общественные организации**

Резюме

В процессе конституционализации публичных объединений граждан в Украине особая роль принадлежит Конституционному Суду Украины. В статье определяются методологические подходы к комплексному анализу правовых позиций Суда в сфере реализации гражданами Украины права на свободу объединения в политические партии и общественные организации, а также определяется их роль в процессе дальнейшей институционализации публичных объединений граждан в Украине.

Ключевые слова: *правовые позиции Конституционного Суда Украины, право на свободу объединения в политические партии и общественные организации, публичные объединения граждан, политические партии, общественные организации.*

**Judicial Positions of the Constitutional Court of Ukraine
in the Sphere of Realization of the Right to Freedom of Association
in Political Parties and Public Organizations**

Abstract

In the process of constitutionalization of public associations of citizens in Ukraine a special role belongs to the Constitutional Court of Ukraine. The article determines methodological approaches to the complex analysis of the legal positions of the Court in the sphere of realization by the citizens of Ukraine the right to freedom of association in political parties and public organizations, as well as their role in the process of further institutionalization of public associations of citizens in Ukraine.

Key words: *judicial positions of the Constitutional Court of Ukraine, the right to freedom of association in political parties and public organizations, public associations of citizens, political parties, public organizations.*

Stanowiska Sądu Konstytucyjnego Ukrainy w orzecznictwie z zakresu realizacji prawa do wolności zrzeszania się w partie polityczne i organizacje społeczne

Streszczenie

W procesie konstytucjonalizacji stowarzyszeń obywateli Ukrainy o charakterze publicznym szczególna rola przysługuje Sądowi Konstytucyjnemu Ukrainy. Artykuł przedstawia metodologiczne podejście do kompleksowej analizy stanowisk, jakie poprzez działalność orzeczniczą zajmuje Sąd w zakresie realizacji prawa do wolności stowarzyszania się w partie polityczne i organizacje społeczne przez obywateli Ukrainy, a także określa ich rolę w procesie dalszej instytucjonalizacji takich organizacji.

Słowa kluczowe: *stanowiska w orzecznictwie Sądu Konstytucyjnego Ukrainy, prawo do wolności stowarzyszania się w partie polityczne i organizacje społeczne, organizacje obywateli o charakterze publicznym, partie polityczne, organizacje społeczne.*

Введение

Статья 36 Конституции Украины 1996 года закрепила право граждан Украины на свободу объединения в политические партии и общественные организации¹.

Как свидетельствует анализ действующего законодательства Украины, политические партии и общественные организации призваны выполнять важные общественные функции. Так, политические партии выступают институтом политической системы, целью которого является влияние на все остальные элементы общества через участие во власти, а общественные организации – институтом социальной системы, выполняющий свои функции различными методами, в том числе и через

¹ Конституция Украины: Принятая на пятой сессии Верховного Совета Украины 28 июня 1996 года // Ведомости Верховного Совета Украины. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

формы общественного влияния на государственную власть². Другими словами, первые творят государство, а вторые – гражданское общество, без которого демократия не может быть полноценной.

Исходя из указанного и в связи с фактическим повышением роли указанных публичных объединений граждан в общественной жизни в условиях демократизации и дальнейшего становления Украины именно как правового государства, всё большую актуальность приобретают комплексные научно-правовые исследования основополагающих принципов создания и деятельности таких объединений граждан.

Учитывая то, что в процессе конституционализации³ (т.е. расширения конституционных принципов функционирования) объединений граждан особая роль принадлежит единственному органу конституционной юрисдикции в Украине – Конституционному Суду Украины (далее – КСУ), который юридически выступает гарантом соблюдения принципов и положений Конституции Украины⁴ (в том числе и об объединении граждан), особую актуальность приобретает вопрос комплексного анализа правовых позиций Суда, касающиеся главных принципов деятельности и процесса создания объединений граждан.

К сожалению, следует констатировать, что теоретический анализ деятельности КСУ по вопросам реализации гражданами своего права на свободу объединения в политические партии и общественные организации, в частности, комплексный анализ правовых позиций КСУ в этой сфере, еще не нашел своего отражения в украинской конституционно-правовой науке. Преимущественно научные исследования относительно правового статуса и принципов деятельности объединений граждан и практики конституционной юстиции в этой сфере не пересекаются.

И это, как справедливо замечает судья КСУ в отставке В. М. Кампо, не случайно: большинство авторов воспитаны в духе правового нормативизма, и для них анализ конституционно-судебной практики составляет определенную методологическую проблему. Вместе с тем, современная демократизация общества и

² Кафарський В. Політичні партії та громадські організації у правовому полі України // Держава і право: збірник наук. праць: Юридичні і політичні науки. – К.: Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2006. – Вип. 33. – С. 132-139.

³ Кампо В.М. Конституціоналізація зовнішніх відносин України: євроінтеграційний аспект // Вісник Конституційного Суду України. – 2007. – № 6. – С. 50-61; Кампо В.М. Конституціоналізація приватного права у практиці Конституційного Суду України // Підприємництво, господарство і право. – 2008. – № 3. – С. 3-7.

⁴ Кампо В.М. Конституційна юстиція: теорія і практика. Збірка праць: 1975-2008 / Вступ і закл. слово проф. Мартиненка П.Ф., Коннова С.В. / Упорядники: Барвіцький В.Ю., Савчин М.В. / Асоціація правників України; Т-во конституційного права. – К.: 2008. – С. 114.

закрепленный в статье 8 Конституции Украины принцип верховенства права требуют перехода от нормативистских до реалистичных правовых позиций.

Правда, попытка определить роль КСУ в обеспечении конституционных свобод человека и гражданина была предпринята А. Ю. Олійником⁵, но он исследовал ее исключительно сквозь призму правильной организации работы Суда; таким образом, правовые позиции КСУ, их содержание фактически остались вне его исследования.

В отечественной юридической литературе относительно КСУ больше внимания уделяется его организации и функционированию, природе актов и т.д. Так, эти вопросы исследуются в трудах В. Гергелийника, П. Рабиновича, М. Савчина, О. Скакун, С. Шевчука и других известных ученых. В свое время этим проблемам посвятили свои труды В. Погорилко, П. Мартыненко, С. Лысенков, Л. Юзьков и другие. В российской научной мысли привлекают внимание исследования конституционного правосудия в трудах М. Витрука, Г. Гаджиева, В. Зорькина, В. Кряжкова, Л. Лазарева и других. Особо следует отметить научные разработки проблем конституционного правосудия в Украине судьи КСУ В. Брынцева и судей КСУ в отставке В. Кампо, Г. Корниенко, В. Тихого, П. Ткачука, В. Шаповала и других.

Исходя из вышеизложенного, целью этой статьи является определение методологических подходов к комплексному анализу правовых позиций КСУ в сфере реализации гражданами своего права на свободу объединения в политические партии и общественные организации, основополагающих принципов создания и деятельности таких объединений, а также определение роли этих позиций КСУ в указанной сфере в процессе дальнейшей институционализации объединений граждан в Украине.

1. Понятие правовых позиций КСУ

Прежде всего следует отметить, что термин «правовые позиции» в действующем законодательстве Украины не употребляется, а в юридической литературе представлен довольно обширный спектр мнений ученых по этому поводу. Не прибегая к их углубленному анализу, отметим, что по этому вопросу автор разделяет мнение судьи КСУ в отставке П. Ткачука, который под правовыми позициями КСУ предлагает понимать результат его интерпретационной деятельности в форме заключений, разъяснений, правоположений, доктрин, в которых содержатся толкования

⁵ Олійник А.Ю. Конституційно-правовий механізм забезпечення основних свобод людини і громадянина в Україні: Монографія. – К.: Алерта, КНТ, Центр навчальної літератури, 2008. – 472 с.

подразумеваемого смысла закона, правовая оценка или правовое определение, совокупность правовых представлений и знаний о конкретной ситуации, которые являются обязательными для всех субъектов правоотношений⁶.

В основу правовой позиции КСУ положены научные знания, конституционные принципы, правовые доктрины и правопонимание. Ее первоисточником является научное и профессиональное правосознание самих судей КСУ, на основании которого формируется их судебная воля. Именно воля большинства судей КСУ и формирует так называемую правовую позицию, которая преодолевает неопределенность, возникшую в конкретном конституционном споре. Фактически таким образом реализуется принцип правовой определенности в решениях КСУ.

Согласно части первой статьи 8 Конституции Украины в Украине признается и действует принцип верховенства права. При этом, как отмечается в пункте 4.1 мотивировочной части Решения КСУ по делу № 15-рп/2004 от 2 ноября 2004 года⁷, одним из проявлений верховенства права является то, что право не ограничивается лишь законодательством как одной из его форм, а включает и другие социальные регуляторы – нормы морали, традиции, обычаи и т.д., легитимированные обществом и обусловленные исторически достигнутым культурным уровнем общества.

2. Прецедентное право КСУ в сфере объединений граждан

Изложенное выше позволяет вести речь о так называемом прецедентном праве КСУ, которое представляет собой совокупность правовых позиций КСУ по конкретным категориям дел, в том числе и в сфере реализации гражданами Украины права на свободу объединения в политические партии и общественные организации. Среди решений КСУ, которые непосредственно касаются статуса указанных публичных объединений граждан, необходимо упомянуть следующие:

⁶ Ткачук П. Правові позиції Конституційного Суду України // Вісник Конституційного Суду України. – 2006. – № 2. – С. 21.

⁷ Решение Конституционного Суда Украины (далее – КСУ) по делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений статьи 69 Уголовного кодекса Украины по конституционному представлению Верховного Суда Украины (дело о назначении судом более мягкого наказания) от 2 ноября 2004 года № 15-рп/2004. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9868>

- Решение по делу о конституционности Закона Автономной Республики Крым (АРК) «Об объединениях граждан» (дело об объединениях граждан в АРК) от 3 марта 1998 года № 2-рп/98⁸;

- Решение по делу об официальном толковании понятия «профессиональный союз, действующий на предприятии, в учреждении, организации», использованного в абзаце 6 части первой статьи 43-1 Кодекса законов о труде Украины (дело о профсоюзе, действующем на предприятии) от 29 октября 1998 года № 14-рп/98⁹;

- Решение по делу о конституционности статей 8, 11, 16 Закона Украины «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (дело о свободе создания профсоюзов) от 18 октября 2000 года № 11-рп/2000¹⁰;

- Решение по делу о конституционности положений абзаца четвертого статьи 2, части второй статьи 6, частей первой и второй статьи 10 Закона Украины «О молодёжных и детских общественных организациях» (дело о молодёжных организациях) от 13 декабря 2001 года № 18-рп/2001¹¹;

- Решение по делу о конституционности положений части первой статьи 10, пункта 3 части второй, частей пятой и шестой статьи 11, статьи 15, части первой статьи 17, статьи 24, пункта 3 раздела VI Закона Украины «О политических партиях в Украине» (дело о создании политических партий в Украине) от 12 июня 2007 года № 2-рп/2007¹²;

⁸ Решение КСУ по делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) Закона Автономной Республики Крым «Об объединениях граждан» по конституционному представлению Президента Украины (дело об объединениях граждан в АРК) от 3 марта 1998 года № 2-рп/98. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9057>

⁹ Решение КСУ по делу об официальном толковании понятия «профессиональный союз, действующий на предприятии, в учреждении, организации», использованного в абзаце 6 части первой статьи 43-1 Кодекса законов о труде Украины по конституционному обращению Свободного профсоюза работников метрополитенов Украины (дело о профсоюзе, действующем на предприятии) от 29 октября 1998 года № 14-рп/98. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9069>

¹⁰ Решение КСУ по делу о соответствии Конституции Украины статей 8, 11, 16 Закона Украины «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» по конституционным представлениям народных депутатов Украины и Уполномоченного Верховного Совета Украины по правам человека (дело о свободе создания профсоюзов) от 18 октября 2000 года № 11-рп/2000. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9368>.

¹¹ Решение КСУ по делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений абзаца 4 статьи 2, части второй статьи 6, частей первой и второй статьи 10 Закона Украины «О молодёжных и детских общественных организациях» по конституционному представлению народных депутатов Украины (дело о молодёжных организациях) от 13 декабря 2001 года № 18-рп/2001. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9425>.

¹² Решение КСУ по делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений части первой статьи 10, пункта 3 части второй, частей пятой и шестой статьи 11, статьи 15, части первой статьи 17, статьи 24, пункта 3 раздела VI «Заключительные положения» Закона Украины «О политических партиях в Украине» по конституционному представлению народных депутатов Украины (дело

- Решение по делу об официальном толковании положений части шестой статьи 11 Закона Украины «О политических партиях в Украине» (дело о создании и регистрации партийных организаций) от 16 октября 2007 года № 9-рп/2007¹³.

Указанные решения КСУ условно можно поделить на две группы: 1) относительно политических партий; 2) относительно общественных организаций.

3. Анализ правовых позиций КСУ относительно политических партий

В плоскость конституционного судопроизводства дискуссия относительно выяснения отдельных норм Закона о политических партиях перешла в июне 2003 года после поступления в КСУ соответствующего представления 70 народных депутатов Украины¹⁴. В частности, возник вопрос относительно конституционности таких ключевых положений Закона Украины «О политических партиях в Украине»¹⁵:

- о поддержке решения о создании политической партии подписями не менее десяти тысяч граждан Украины, собранными не менее чем в двух третях районов и не менее чем в двух третях областей Украины, городов Киева и Севастополя и не менее чем в двух третях районов АРК (часть первая статьи 10);

- обеспечение создания и регистрации каждой политической партией своих областных, городских, районных организаций в большинстве областей Украины, городах Киеве, Севастополе и в АРК (часть шестая статьи 11);

- запрета финансирование политических партий иностранными государствами и их гражданами, предприятиями, организациями, благотворительными и религиозными объединениями и организациями, анонимными лицами и другими субъектами, перечисленными в статье 15 указанного Закона и др.

о создании политических партий в Украине) от 12 июня 2007 года № 2-рп/2007. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9937>.

¹³ Решение КСУ по делу об официальном толковании положений части шестой статьи 11 Закона Украины «О политических партиях в Украине» по конституционному представлению Министерства юстиции Украины (дело о создании и регистрации партийных организаций) от 16 октября 2007 года № 9-рп/2007. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9944>.

¹⁴ Бринцев В. Конституційні межі свободи об'єднання громадян у політичні партії // Вісник Конституційного Суду України. – 2007. – № 4. – С. 64-65.

¹⁵ О политических партиях в Украине: Закон Украины от 5 апреля 2001 года // Ведомости Верховного Совета Украины. – 2001. – № 23. – Ст. 118.

Подавляющее большинство спорных положений Закона о политических партиях¹⁶ была признана КСУ конституционными. Вместе с тем КСУ в ходе рассмотрения этого дела пришел к выводу, что положения части первой статьи 10, части шестой статьи 11, согласно которым при создании любой партии нужно собрать подписи в ее поддержку не менее чем в двух третях районов АРК (даже при наличии необходимых 10 тысяч подписей, собранных в 24 областях Украины, городах Киеве и Севастополе) и соответственно обязательным является создание необходимого количества партийных организаций в Крыму, не соответствуют конституционному статусу автономии и нарушают конституционный принцип равенства всех граждан Украины независимо от места проживания¹⁷, а поэтому КСУ признал указанные положения неконституционными.

В указанном Решении КСУ содержатся и другие правовые позиции относительно определения границ законодательного регулирования деятельности политических партий, которые имеют важное значение для дальнейшей институционализации объединений граждан в целом.

Так, в пункте 10 мотивировочной части этого Решения отмечается, что КСУ исходит из того, что законодатель вправе на основе Конституции Украины и международно-правовых актов, ратифицированных Украиной, дополнительно урегулировать правовой статус политических партий путем установления нормами Закона процедуры их создания, государственной регистрации и контроля за их деятельностью, но при условии, если эти нормы не сузят объем конституционных прав на свободу объединения в политические партии и не сделают невозможной реализацию права каждого на выражение своей политической позиции.

Итак, рассмотрев дело № 2-рп/2007¹⁸ и признав подавляющее большинство положений Закона о политических партиях¹⁹ конституционными, КСУ не только

¹⁶ О политических партиях в Украине: Закон Украины от 5 апреля 2001 года // Ведомости Верховного Совета Украины. – 2001. – № 23. – Ст. 118.

¹⁷ Решение КСУ по делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений части первой статьи 10, пункта 3 части второй, частей пятой и шестой статьи 11, статьи 15, части первой статьи 17, статьи 24, пункта 3 раздела VI «Заключительные положения» Закона Украины «О политических партиях в Украине» по конституционному представлению народных депутатов Украины (дело о создании политических партий в Украине) от 12 июня 2007 года № 2-рп/2007. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9937>.

¹⁸ Решение КСУ по делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений части первой статьи 10, пункта 3 части второй, частей пятой и шестой статьи 11, статьи 15, части первой статьи 17, статьи 24, пункта 3 раздела VI «Заключительные положения» Закона Украины «О политических партиях в Украине» по конституционному представлению народных депутатов Украины (дело о создании политических партий в Украине) от 12 июня 2007 года № 2-рп/2007. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9937>.

защитил демократические принципы осуществления конституционного права граждан на свободу объединения в политические партии, гарантировал определенную стабильность в деятельности самих партий, но и фактически поставил точку в дискуссиях относительно определения конституционных границ свободы объединения граждан в политические партии.

Правовые позиции КСУ относительно политических партий содержатся также и в Решении от 16 октября 2007 года № 9-рп/2007 (дело о создании и регистрации партийных организаций)²⁰. В Решении КСУ предоставил официальное толкование положений части шестой статьи 11 Закона о политических партиях, которыми предусмотрено, что «политическая партия в течение шести месяцев со дня регистрации обеспечивает создание и регистрацию в порядке, установленном настоящим Законом, своих областных, городских, районных организаций в большинстве областей Украины, городах Киеве, Севастополе и в АРК»²¹.

В Решении²² отмечается, что указанные положения следует понимать как обязанность каждой политической партии обеспечить создание и регистрацию своих областных и приравненных к ним партийных организаций не менее чем в четырнадцати административно-территориальных единицах Украины из перечисленных в части второй статьи 133 Конституции Украины.

Таким образом, в Украине каждая политическая партия может образовать двадцать четыре областные партийные организации и приравненные к ним республиканскую партийную организацию АРК и городские партийные организации Киева и Севастополя. Наличие областных и приравненных к ним партийных организаций как минимум в четырнадцати из перечисленных административно-территориальных единиц Украины в соответствии со статьёй 24 Закона о политических

¹⁹ О политических партиях в Украине: Закон Украины от 5 апреля 2001 года // Ведомости Верховного Совета Украины. – 2001. – № 23. – Ст. 118.

²⁰ Решение КСУ по делу об официальном толковании положений части шестой статьи 11 Закона Украины «О политических партиях в Украине» по конституционному представлению Министерства юстиции Украины (дело о создании и регистрации партийных организаций) от 16 октября 2007 года № 9-рп/2007. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9944>.

²¹ О политических партиях в Украине: Закон Украины от 5 апреля 2001 года // Ведомости Верховного Совета Украины. – 2001. – № 23. – Ст. 118.

²² Решение КСУ по делу об официальном толковании положений части шестой статьи 11 Закона Украины «О политических партиях в Украине» по конституционному представлению Министерства юстиции Украины (дело о создании и регистрации партийных организаций) от 16 октября 2007 года № 9-рп/2007. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9944>.

партиях является основанием для решения вопроса об аннулировании регистрационного свидетельства политической партии²³.

Учитывая изложенное выше, автор разделяет мнение судьи КСУ в отставке П. М. Ткачука относительно того, что фактическим следствием принятия указанного Решения может стать отсутствие структур политических партий в городе Киеве – столице государства, и в таких важных административно-территориальных единицах, как АРК и город Севастополь, что все же не в полной мере согласуется с требованиями Закона Украины «О политических партиях в Украине» относительно обеспечения всеукраинского статуса политических партий²⁴.

4. Анализ правовых позиций КСУ относительно общественных организаций

Ключевым в другой группе решений КСУ, касающихся такого вида объединений граждан, как общественные организации, является его Решение по делу о молодежных организациях № 18-рп/2001²⁵.

В частности, в этом Решении КСУ определил, что положение абзаца четвертого статьи 2 Закона «Про молодёжные и детские общественные организации»²⁶, которым определён конкретный союз, объединяющий большинство молодежных и детских общественных организаций, нарушает конституционный принцип многообразия общественной жизни, поскольку закрепляет исчерпывающий монопольный статус одного из союзов соответствующих объединений граждан.

Кроме того, по мнению КСУ, законодательное предписание относительно объединения большинства легализированных молодёжных и детских общественных организаций не соответствует конституционному положению о свободе объединения.

²³ Решение КСУ по делу об официальном толковании положений части шестой статьи 11 Закона Украины «О политических партиях в Украине» по конституционному представлению Министерства юстиции Украины (дело о создании и регистрации партийных организаций) от 16 октября 2007 года № 9-рп/2007. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9944>.

²⁴ Окрема думка судді Конституційного Суду України Ткачука П.М. стосовно Рішення Конституційного Суду України у справі про утворення та реєстрацію партійних організацій // Вісник Конституційного Суду України. – 2007. – № 5. – С. 21.

²⁵ Решение КСУ по делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений абзаца 4 статьи 2, части второй статьи 6, частей первой и второй статьи 10 Закона Украины «О молодёжных и детских общественных организациях» по конституционному представлению народных депутатов Украины (дело о молодёжных организациях) от 13 декабря 2001 года № 18-рп/2001. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9425>.

²⁶ О молодёжных и детских общественных организациях: Закон Украины от 1 декабря 1998 года // Ведомости Верховного Совета Украины. – 1999. – № 1. – Ст. 2.

Фактическое объединение большинства таких организаций возможно, но оно должно происходить вне государственного регулирования исключительно на основании реализации гражданами права на свободу объединения, то есть на основе свободного волеизъявления членов этих общественных организаций. Исходя из таких соображений, положение абзаца четвертого статьи 2 Закона Украины «О молодёжных и детских общественных организациях», который предусматривает объединение большинства легализированных молодёжных и детских общественных организаций в конкретно определенный союз, КСУ признал неконституционным.

Неконституционным также было признано и положение части второй статьи 6 указанного Закона, которым Украинский национальный комитет молодёжных организаций (УНКМО) определяется государством как координатор молодежного движения в Украине. По мнению КСУ, из содержания данного положения следует, что государство определило УНКМО координатором молодежного движения в Украине и установило уставные цели этого объединения граждан, что не только противоречит принципу разнообразия общественной жизни, но и нарушает право на свободу объединения, в частности, возможность свободного определения участниками объединений граждан правомерных целей их создания и способов деятельности согласно части первой статьи 36 Конституции Украины.

В отношении еще одного оспариваемого положения, а именно части второй статьи 10 Закона Украины «Про молодёжные и детские общественные организации» КСУ пришел к выводу, что, исходя из содержания данного положения, правом на получение финансовой поддержки пользуется только один союз молодёжных и детских общественных организаций, определенный в статье 10 этого Закона. Тем самым косвенно нарушается право граждан на свободу объединения, поскольку те объединения граждан, которые не входят в состав союза, который объединяет большинство зарегистрированных молодёжных и детских общественных организаций, ограничены в праве на получение финансовой поддержки.

Исходя из таких соображений, КСУ признал неконституционными и положения Закона Украины «Про молодёжные и детские общественные организации», согласно которым: Верховная Рада Украины при утверждении Государственного бюджета Украины предусматривает в нём расходы на поддержку только «союза, членами которого являются большинство зарегистрированных всеукраинских молодёжных и детских общественных организаций, а также областных, АРК, киевских

и севастопольских городских союзов молодёжных и детских общественных организаций» (часть первая статьи 10); финансовая поддержка деятельности молодёжных и детских общественных организаций осуществляется через один «...союз всеукраинских молодёжных общественных организаций» (часть вторая статьи 10)²⁷.

Таким образом, признав все оспариваемые положения Закона Украины «Про молодёжные и детские общественные организации» неконституционными, КСУ защитил конституционное право граждан на свободу объединения в общественные организации, а также фактически установил границы государственного вмешательства в реализацию соответствующего права гражданами, поспособствовав тем самым дальнейшей институционализации общественных организаций в независимой Украине.

В правовых позициях КСУ также отражаются вопросы обеспечения ролевой автономии таких институтов гражданского общества, как профессиональные союзы. Так, при рассмотрении дела о свободе создания профсоюза КСУ отметил, что «не может быть ограничено ни законодательством, ни на практике такими требованиями по реализации указанного права, которые исключают возможность создания профессионального союза как такового, если эти условия объективно нельзя выполнить»; далее признается, что профсоюз может существовать как добровольное объединение без приобретения статуса юридического лица и «еще до регистрации ... является правоспособным ... однако полный объём дееспособности профсоюз приобретает после его регистрации в качестве юридического лица»²⁸.

Соответствующее влияние на процесс институционализации объединений граждан оказывают также решения КСУ, которые хоть и не касаются указанных субъектов непосредственно, однако являются обязательными для выполнения на всей территории Украины, в том числе и объединениями граждан.

Ярким примером такого решения является Решение КСУ от 23 мая 2001 года № 6-рп/2001 по делу о конституционности статьи 248-3 Гражданского процессуального кодекса Украины, в пункте 4.3 которого устанавливается, что внутренняя организация,

²⁷ Решение КСУ по делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений абзаца 4 статьи 2, части второй статьи 6, частей первой и второй статьи 10 Закона Украины «О молодёжных и детских общественных организациях» по конституционному представлению народных депутатов Украины (дело о молодёжных организациях) от 13 декабря 2001 года № 18-рп/2001. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9425>.

²⁸ Решение КСУ по делу о соответствии Конституции Украины статей 8, 11, 16 Закона Украины «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» по конституционным представлениям народных депутатов Украины и Уполномоченного Верховного Совета Украины по правам человека (дело о свободе создания профсоюзов) от 18 октября 2000 года № 11-рп/2000. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9368>.

взаимоотношения членов объединений граждан, их подразделений, уставная ответственность членов этих объединений регулируются корпоративными нормами, установленными самими объединениями граждан, которые базируются на законе; определяются вопросы, которые относятся к их внутренней компетенции или исключительной компетенции и подлежат самостоятельному решению²⁹.

Выводы

Подводя итог аналитического обзора решений КСУ, касающихся таких публичных объединений граждан, как политические партии и общественные организации, можно сделать определенные выводы.

Во-первых, обеспечивая верховенство Основного Закона в системе нормативно-правовых актов Украины путем признания неконституционными соответствующих правовых актов, КСУ фактически осуществляет функцию конституционного контроля, в результате которого законы или их отдельные положения, признанные неконституционными, теряют силу со дня принятия им решения о их неконституционности. Таким образом КСУ эффективно влияет на сферу правотворчества и правоприменения не только тех государственных органов, акты которых признаны неконституционными, но и других органов публичной власти и непосредственно объединений граждан.

Во-вторых, следствием анализа КСУ оспариваемых в конституционных представлениях положений действующего законодательства Украины является принятие актов, в которых обращается внимание на отсутствие у данной судебной инстанции полномочий по устранению недостатков в законодательстве. Так, например, в Решении № 18-рп/2001³⁰ КСУ отметил, что приведение Закона о молодёжных

²⁹ Решение КСУ по делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений абзацев 3, 4, 5 статьи 248-3 Гражданского процессуального кодекса Украины по конституционному представлению Уполномоченного Верховного Совета Украины по правам человека и по конституционным обращениям граждан Будинской С.О. и Ковриги С.В. об официальном толковании положений абзаца 4 статьи 248-3 Гражданского процессуального кодекса Украины (дело о конституционности статьи 248-3 ГПК Украины от 23 мая 2001 года № 6-рп/2001. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9436>.

³⁰ Решение КСУ по делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений абзаца 4 статьи 2, части второй статьи 6, частей первой и второй статьи 10 Закона Украины «О молодёжных и детских общественных организациях» по конституционному представлению народных депутатов Украины (дело о молодёжных организациях) от 13 декабря 2001 года № 18-рп/2001. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9425>.

и детских общественных организациях³¹ в соответствие с этим Решением возлагается на Верховный Совет Украины.

Таким образом, правовые позиции КСУ выступают своеобразной моделью нового правового регулирования, материальным критерием будущих правовых норм, влияя соответствующим образом на развитие законодательства Украины и на деятельность законодателя.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что одним из проблемных вопросов остается недостаточная действенность существующих правовых позиций КСУ. Как отмечает судья КСУ в отставке П. Ткачук, проблема заключается в предоставлении им официального характера³². В связи с этим очевидна необходимость в законодательном урегулировании вопросов, связанных с правовыми позициями.

Таким образом, КСУ, реализуя функции конституционного контроля и официального толкования Конституции и законов Украины, осуществляет в основном функцию судебной защиты гарантированного Конституцией права граждан Украины на свободу объединения в общественные организации и политические партии. В процессе реализации своих полномочий он формулирует общеобязательные правовые позиции, которые, с одной стороны, направлены на защиту конституционных принципов публичных объединений граждан, а с другой – содержат своеобразные правовые ориентиры совершенствования этого института на законодательном уровне. Этим деятельность КСУ отличается от деятельности судов общей юрисдикции, которые, наряду с функцией судебной защиты конституционного права граждан, осуществляют в отношении него также функцию судебного контроля, благодаря которому объединения граждан интегрируются в механизм осуществления единых целей, задач и функций государства.

³¹ О молодёжных и детских общественных организациях: Закон Украины от 1 декабря 1998 года // Ведомости Верховного Совета Украины. – 1999. – № 1. – Ст. 2.

³² Ткачук П. Правові позиції Конституційного Суду України // Вісник Конституційного Суду України. – 2006. – № 2. – С. 21.