

dr Sławomir Wilk¹

Instytut Socjologii
Uniwersytet Rzeszowski

Rozwój elektronicznej administracji w województwie podkarpackim w perspektywie finansowej 2007–2013

WPROWADZENIE

Informatyzacja administracji publicznej jest warunkiem koniecznym zmieniającego się świata pod wpływem rozwoju technologii informacyjno-komunikacyjnych (ICT). Przed wstąpieniem do Unii Europejskiej (UE) rozwój e-usług publicznych w Polsce miał tendencję wzrostową, ale jednak był to wzrost powolny i odbiegający od innych państw Wspólnoty [*Online availability...*, 2006, (http)]. Obecność Polski w strukturach UE nakłada zobowiązanie członkowie do rozwoju elektronicznej administracji i budowy społeczeństwa informacyjnego. Dokumenty programowe *eEuropa 2005* [*eEurope 2005*, (http)], *i2010 – Europejskie społeczeństwo informacyjne dla wzrostu i zatrudnienia* [*i2010...*, (http)], czy też *Europejska agenda cyfrowa* [*Europejska agenda...*, (http)] wskazują na konieczność podejmowania działań w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego.

W drugiej pełnej perspektywie finansowej na lata 2007–2013 zagwarantowano Polsce środki finansowe zarówno na rozbudowę sieci dostępowej, usług elektronicznych, wyposażenia w sprzęt informatyczny oraz również szkolenia podnoszące poziom kompetencji informatycznych [Wilk, 2011]. W artykule zostały przedstawione działania zmierzające do rozwoju elektronicznej administracji w województwie podkarpackim w kontekście finansowania działań przez UE. Zaprezentowano głównie projekty finansowane z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 (RPO WP 2007–2013).

¹ Adres korespondencyjny: Uniwersytet Rzeszowski, Instytut Socjologii, al. T. Rejtana 16c, 35-959 Rzeszów; e-mail: wilk@ur.edu.pl; tel. +48 17 872 13 43.

DIAGNOZA STANU ROZWOJU
SPOŁECZEŃSTWA INFORMACYJNEGO
PRZED PERSPEKTYWĄ FINANSOWĄ 2007–2013

Stworzony podczas prac projektu ESPON 1.2.3 indeks rozwoju społeczeństwa informacyjnego na poziomie jednostek NUTS 2 plasował województwo podkarpackie w grupie regionów o bardzo niskich wartościach wskaźnika [*Identyfikacja...*, 2016]. W województwie 49,6% gospodarstw domowych korzystało z komputerów stacjonarnych – 8. miejsce w kraju, 6. miejsce w kraju po województwach: zachodniopomorskim (wzrost o 18,5%), pomorskim (18,2%), lubuskim (16,1%), kujawsko-pomorskim (15,5%) i podlaskim (14,3%). Dodatkowo 38,6% mieszkańców Podkarpacia korzystało z Internetu i poczty elektronicznej – średnia krajowa 41,8% – 11. miejsce w kraju, ale różnice są nieznaczne. Największa grupa internautów mieszkała w województwach pomorskim (54%) i małopolskim (45,9%), zaś najniższe wartości wskaźnika dotyczą regionów słabo rozwiniętych strukturalnie – ściany wschodniej: świętokrzyskiego (30,5%), warmińsko-mazurskiego (32,5%) i lubelskiego (34,1%) [*Diagnoza...*, 2007]. Analizowany region zajmował 13. miejsce w Polsce w rankingu tzw. Indeksu Penetracji Internetu. Wskaźnik prezentował odsetek użytkowników Internetu w danym województwie w stosunku do ogólnej liczby Internautów (udział procentowy w liczbie użytkowników) z odsetkiem mieszkańców tego województwa wobec ogólnej liczby mieszkańców Polski (udział procentowy w liczbie ludności kraju) [*Infrastruktura społeczeństwa...*, 2007].

Według raportu Capgemini na Podkarpaciu występował najniższy w kraju poziom interaktywności administracji samorządowej – żaden z urzędów gmin oraz powiatów województwa nie obsługiwał mieszkańców w sposób umożliwiający załatwienie spraw w całości drogą elektroniczną, a zaledwie 3,7% udostępnia możliwość odsyłania drogą elektroniczną wypełnionych formularzy. Należy wspomnieć, że średnia europejska usług transakcyjnych wynosiła 47% [*Rozwój eGovernment...*, 2004]. Większość urzędów z województwa korzysta i odpowiada za pomocą skrzynki elektronicznej (e-mailowej) w korespondencji z mieszkańcami [Stec, 2011]. Z badań prowadzonych na Uniwersytecie Rzeszowskim w latach 2009–2012 wynika, że na 11 075 mieszkańców korzystających ze stron internetowych do komunikacji z administracją publiczną było 28,1%, niekorzystających, ale zainteresowanych – 28,7% i niezainteresowanych aż 43,1% [Wilk, 2013]. Wykonane przez Stowarzyszenie Miasta w Internecie badania do stworzenia Strategii Informatyzacji Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 obrazują rozwój elektronicznej administracji w roku 2007 [*Cywilizacyjny skok...*, 2007].

Tabela 1. Wartości podstawowych wskaźników uzyskane w badaniu ankietowym Stowarzyszenia Miasta w Internecie

Wskaźnik	Gminy	Powiaty
Pracownicy urzędów		
Odsetek stałych pracowników urzędu zajmujących się obsługą infrastruktury i sprzętem teleinformatycznym	61,6%	97,7%
Średnia liczba stałych pracowników urzędu zajmujących się obsługą infrastruktury i sprzętem teleinformatycznym	1,16	1,93
Odsetek pracowników urzędu zajmujących się utrzymaniem i obsługą systemów teleinformatycznych, którzy uczestniczyli w kursach i szkoleniach dla informatyków	59,48%	90,91%
Internet w urzędach		
Komputery z dostępem do Internetu w urzędach	87,6%	56,8%
Średni koszt miesięcznego dostępu do Internetu w urzędzie	341,08 zł	577,91 zł
Odsetek urzędów, dla których głównym dostawcą jest TP	74,3%	50%
Odsetek JST posiadających serwis internetowy	97,3%	95,4%
Projekty społeczeństwa informacyjnego		
Odsetek jednostek samorządu lokalnego, w których w latach 2004–2006 zrealizowano projekty społeczeństwa informacyjnego	30,1%	27,7%
Odsetek jednostek samorządu lokalnego realizujących w 2007 roku projekty społeczeństwa informacyjnego	12,4%	27,3%
Średnia wartość projektów społeczeństwa informacyjnego realizowanych w 2007 roku przez jednostki samorządu lokalnego	129 923,6 zł	312 943,7 zł
Odsetek jednostek samorządu lokalnego planujących realizację nadchodzących lat projektów społeczeństwa informacyjnego	46,41%	77,27%
Średnia wartość projektów społeczeństwa informacyjnego planowanych do realizacji w nadchodzących latach przez jednostki samorządu lokalnego	811 169,7 zł	3 66111,1 zł
Inne		
Odsetek urzędów nieposiadających i niekorzystających z elektronicznego obiegu dokumentów	86%	80%
Odsetek jednostek samorządu terytorialnego nieposiadających strategii (planu, programu) rozwoju społeczeństwa informacyjnego na najbliższe lata zaakceptowanego przez władze	95,74%	90,00%

Źródło: [Cywilizacyjny skok..., 2007].

Warto także wskazać poziom wiedzy dotyczący elektronicznej administracji. W badaniach autora z 2011 roku [Wilk, 2014] zapytano mieszkańców województwa o skojarzenia związane z elektroniczną administracją. Należy zaznaczyć, że rok 2011 był okresem, w którym zaczęto wdrażać duże projekty inwestycyjne z zakresu e-administracji w województwie. Mieszkańcy regionu (N= 1068) nie posiadali skojarzeń odnoszących się do elektronicznej administracji – 43,6% odpowiedzi (z połączenia odpowiedzi „nie wiem”, „nie mam pojęcia”, „z niczym”). Elektroniczna

administracja przywodzi na myśl skojarzenia z 38 kategorii tematycznych. Najczęstszymi wskazywanymi odpowiedziami było: załatwianie spraw urzędowych przez Internet (13,1%), z Internetem (4,6%), z komputerem (4,6%), a także administracją online/przez Internet (3,2%). Powyżej przytoczone dane wskazują, na słaby rozwój społeczeństwa informacyjnego i elektronicznej administracji w regionie na początku perspektywy finansowej UE w roku 2007. Dlatego też konieczne były inicjatywy związane z pobudzaniem rozwoju województwa za pomocą ICT.

CHARAKTERYSTYKA PROJEKTÓW REALIZOWANYCH W RAMACH III OSI PRIORYTETOWEJ RPO WP 2007–2013

Według Krajowego Sytemu Informatycznego z dnia 31.10.2016 r. [KSI SIMIK, ([http](#))] w ramach RPO WP 2007–2013 (III oś priorytetowa) zawartych zostało 60 umów o dofinansowanie na realizację projektów o wartości 348 512 876,19 zł (wartość dofinansowania ogółem 279 779 618,82 zł, w tym dofinansowanie UE – 273 218 536,33 zł, wydatki kwalifikowane 322 853 667,07 zł). Projekty realizowane były przez 51 beneficjentów. Analizując projekty kluczowe dla rozwoju województwa podkarpackiego należy stwierdzić, że w ramach III osi priorytetowej Zarząd Województwa wskazał 24 przedsięwzięcia [*Indykatywny wykaz...*, ([http](#))], których łączną kwota wynosi 242 741 052,1 zł (wartość dofinansowania 196 753 263,3 zł, w tym UE – 190 856 497 zł, wydatki kwalifikowane 224 537 057 zł). Projekty kluczowe stanowiły 40% wszystkich projektów realizowanych w ramach III osi priorytetowej, a wartość dofinansowania tych projektów stanowiła 71% wartości dofinansowania wszystkich projektów z omawianej osi priorytetowej.

W kontekście tworzenia elektronicznej administracji w województwie znaczenie mają dwa podstawowe projekty, tj: Podkarpacki System e-Administracji Publicznej (PSeAP) oraz Podkarpacki System Informacji Medycznej (PSIM), które mają być stymulatorami rozwoju regionu [Hales, 2013]. Omawiane przedsięwzięcia są ważne w kontekście budowy społeczeństwa informacyjnego, gdyż po pierwsze zaangażowano znaczące środki finansowe na uruchomienie przedsięwzięć i tak, wartości projektu PSeAP to 98 669 023,89 zł (wartość dofinansowania ogółem 75 830 045,31 zł, w tym UE – 75 830 045,31 zł, wydatki kwalifikowane 89 211 819,23 zł), natomiast projektu PSIM to 60 222 341,48 zł (wartość dofinansowania ogółem 56 019 279,38 zł, w tym UE – 50 122 513,13 zł, wydatki kwalifikowane 58 967 662,52 zł). Po drugie, projekty mają charakter regionalny i są skierowane do jednostek administracji samorządowej województwa a także placówek służby zdrowia. Po trzecie, do realizacji projektu zostały włączeni liczni partnerzy i w ramach PSeAP zaangażowanych jest 157 samorządów (gmin, powiatów i samorząd województwa), a w ramach projektu PSIM 8 szpitali wojewódzkich i 21 szpitali powiatowych. Dodatkowo powstają niedostępne do tej pory e-usługi publiczne.

Analizując zrealizowane projekty z III osi priorytetowej RPO WP 2007–2013 warto wspomnieć, że na 60 realizowanych projektów: 40 dotyczyło usług publicznych, 10 – e-edukacji, 5 – e-kultury oraz 5 infrastruktury teleinformatycznej. Według typu beneficjenta najwięcej projektów zostało zrealizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego – 1/3 wszystkich oraz publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej – 1/3 wszystkich. Warto też dodać, że 7 projektów realizowanych było na obszarze więcej niż jednego powiatu, a niektóre z nich na obszarze wszystkich powiatów (PSeAP) lub prawie wszystkich (PSIM).

Każdy projekt finansowany z środków UE powinien zawierać działania informacyjno-promocyjne. W kontekście omawianych projektów, takie działania były prowadzone, gdyż informowano o samej realizacji przedsięwzięcia i jego specyfice (np. wartość, źródło finansowania). Należy jednak zaznaczyć, że występowały braki w tym zakresie i do mieszkańców województwa informacja docierała w ograniczonym zakresie. W raporcie ewaluacyjnym podsumowującym wdrażanie projektów z III osi RPO WP 2007–2013 czytamy, że „przekaz tych działań koncentrował się jedynie na fakcie realizacji projektu, nie zawierał informacji w zakresie funkcjonalności systemów, czyli dostępnych e-usług skierowanych do mieszkańców Podkarpacia (...) Równocześnie tylko 11,5% mieszkańców Podkarpacia twierdząco odpowiedziało na pytanie o znajomość materiałów informacyjno-promocyjnych w zakresie korzystania z e-usług. Blisko 9 na 10 badanych zadeklarowało brak wiedzy w tym obszarze. Zatem należy wyciągnąć wniosek o niskiej skuteczności dystrybucji materiałów promujących e-usługi wśród mieszkańców” [*Ocena wpływu...*, 2015, s. 101]. Należy zaznaczyć, że brak odpowiedniej, kompleksowej promocji projektów wśród mieszkańców regionu, ograniczający się do informacji zamieszczonych na stronie internetowej oraz innych biernych elementów wynikających z obowiązków nałożonych na beneficjentów np. tablica informacyjna czy też oznaczenia graficzne nie wpływał dobrze na odbiór projektów. Pewnymi działaniami wspierającymi były zrealizowane kampanie promocyjne, np. projektu PSIM w 2015 r., ale zawierały one działania informacyjne, a w mniejszym stopniu prezentowały funkcjonalności i korzyści związane z korzystaniem z e-usług, które zachęciłyby mieszkańców do użytkowania projektów. O słabej promocji, problemach związanych z korzystaniem z systemów, brakiem szkoleń kadry oraz integracji z systemami państwowymi pisały także lokalne media [*Nieudana informatyzacja...*, (http)].

ZAKOŃCZENIE

Analizując zrealizowane projekty z III osi priorytetowej RPO WP 2007–2013 w województwie podkarpackim, można stwierdzić, ich istotny wpływ na rozwój społeczeństwa informacyjnego, gdyż powstały usługi (administracyjne, zdrowotne, edukacyjne i kulturowe), które nie były dostępne wcześniej w re-

gionie. W ramach samego projektu PSeAP zaprojektowano i uruchomiono centralny System e-Uслуг Internetowych (SeUI) dla ponad 2 mln mieszkańców województwa podkarpackiego, dzięki któremu udostępniono 420 usług dostępnych za pośrednictwem Internetu. „W sumie projekty przyczyniły się do stworzenia 365 e-usług na poziomie 1 (informacja), 350 na poziomie 2 (interakcja), 156 na poziomie 3 (dwustronna interakcja) oraz 55 na poziomie 4 (transakcja). Biorąc pod uwagę stan sprzed roku 2007 i stan obecny, można powiedzieć o ogromnej zmianie w zakresie powstawania e-usług, ale też w zakresie ich jakości (głównie mierzonej poziomem zaawansowania tych usług)” [*Ocena wpływu...*, 2015, s. 80]. Należy jednak pamiętać, że samo stworzenie i udostępnienie systemów czy też usług nie zamyka drogi do realizacji transakcji pomiędzy obywatelem a urzędem, czy też szpitalem. „Przenoszenie usług administracji publicznej na platformę elektroniczną jest przeważnie ostatnim, ale zawsze najbardziej spektakularnym krokiem w procesie udostępniania tych usług użytkownikom. Wdrożenie usług elektronicznych w urzędzie nie oznacza wcale końca, lecz bywa często początkiem drogi prowadzącej do załatwiania spraw urzędowych w trybie online” [*Ocena dostępności ...*, 2006, s. 58]. Warto podkreślić, że z powstałych projektów – głównie PSeAP i PSIM w zdecydowanej większości korzystają pracownicy jednostek, w których były wdrożenia i wykorzystują bardziej powstałe systemy niż dostępne usługi publiczne. Jak wskazują badania ewaluacyjne dotyczące dwóch największych projektów kluczowych dla województwa podkarpackiego w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego świadomość dotycząca projektów w 2015 roku była na bardzo niskim poziomie – mimo iż z usług zdrowotnych online korzysta 16,7% mieszkańców, a sprawy urzędowe przez internet załatwia regularnie niemal 17% badanych (18,5% robi to sporadycznie). [*Ocena wpływu...*, 2015, s. 80]. W badaniach autora [Wilk, 2015, s. 365] dotyczących zapotrzebowania na usługi elektronicznej administracji „Zdecydowana większość rozmówców (także tych, którzy dotąd nie korzystali, a nawet deklarują, że nie będą korzystać w przyszłości z e-usług) uważała, iż e-administracja powinna być rozwijana, ponieważ będzie służyć młodemu pokoleniu. Uczestnicy badania zastrzegali, że starsze osoby w większości nie będą zainteresowane taką formą kontaktu z urzędem, gdyż nie mają odpowiednich umiejętności ani zaufania do rozwiązań elektronicznych, mają natomiast spore przyzwyczajenie do osobistych kontaktów urzędnikami. Jednocześnie podkreślali, iż osoby młode będą otwarte na nowe możliwości załatwiania spraw urzędowych i ze względu na współczesny styl życia oraz ogrom obowiązków zawodowych będą chętnie sięgać po e-usługi oferowane przez urzędy”. W związku z powyższym, należy wdrażać powstałe systemy elektronicznej administracji, pomimo problemów (zarówno organizacyjnych, technicznych, jak i mentalnych), tak, aby dążyć do najlepszych regionów UE w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego.

BIBLIOGRAFIA

- Agrotec Polska, 2015, *Ocena wpływu wsparcia udzielonego w ramach RPO WP 2007-2013 na rozwój społeczeństwa informacyjnego w województwie podkarpackim Raport końcowy*. Warszawa http://rpo2007-2013.podkarpackie.pl/pliki/file/Ewaluacja/Badania%20ewaluacyjne/2015_badanie_I/151209_rap_konc.pdf (dostęp: 31.10.2016 r.).
- Cywilizacyjny skok Podkarpacia. *Strategia Informatyzacji Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013*, 2007, Stowarzyszenie Miasta w Internecie, Rzeszów. http://www.podkarpackie.pl/imagesfile/si/2012/Cywilizacyjny_Skok_Podkarpacia.pdf (dostęp: 31.10.2016 r.).
- Diagnoza społeczna, raporty*: J. Czapiński, T. Panek (red.), 2007, *Diagnoza społeczna [2007]*. http://www.diagnoza.com/pliki/raporty/Diagnoza_raport_2007.pdf (dostęp: 31.10.2016 r.).
- DGJ Consult Waldemar Jastrzemski, 2007, *Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego w Polsce wschodniej. Koncepcja projektu w ramach JASPERS. Raport końcowy*, Warszawa.
- Hales C., 2013, *Rozwój społeczeństwa informacyjnego w województwie podkarpackim w świetle uwarunkowań regionalnych [w:] Wewnętrzne zróżnicowanie poziomu rozwoju społeczeństwa informacyjnego w województwie podkarpackim*, red. M.J. Król, Wyd. UR, Rzeszów.
- Identyfikacja istotnych przestrzennie aspektów społeczeństwa informacyjnego. Raport końcowy*, 2006, Projekt ESPON 1.2.3. Uniwersytet Warszawski, Centrum Europejskich Studiów Regionalnych i Lokalnych (EUROREG), Warszawa.
- Instytut Łączności, 2006, *Ocena dostępności usług eGovernment na terenie województw „ściany wschodniej” i porównanie z dostępnością tych usług w wybranych województwach Polski północnej i środkowej*, Warszawa.
- Indykatorywny wykaz indywidualnych projektów kluczowych. Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013* http://rpo2007-2013.podkarpackie.pl/pliki/file/Dokumenty%20Programowe/Indykatorywne%20wykazy%20ipk/151221_iwipk_gr15.doc (dostęp: 31.10.2016 r.).
- Komunikat Komisji do Rady, Parlamentu Europejskiego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego oraz Komitetu Regionów. 2002. *eEuropa2005 – Społeczeństwo Informacyjne dla wszystkich (eEurope2005 – an Information Society for All)*, Bruksela, 28 maja 2002, COM (2002) 263 końcowy http://kbn.icm.edu.pl/gsi/eeurope2005_en.pdf (dostęp: 31.10.2016 r.).
- Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, 2010. *Europejska agenda cyfrowa*, KOM(2010) 245 wersja ostateczna, Bruksela. [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A52010DC0245R\(01\)](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A52010DC0245R(01)) (dostęp: 31.10.2016 r.).
- Komisja Wspólnot Europejskich, Komunikat Komisji do Rady, Parlamentu Europejskiego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego oraz Komitetu Regionów, 2005. *i2010 Europejskie społeczeństwo informacyjne na rzecz wzrostu i zatrudnienia*, KOM (2005) 229 końcowy. Bruksela. <http://cordis.europa.eu/documents/documentlibrary/81718541PL6.pdf> (dostęp: 31.10.2016 r.).

- Nieudana informatyzacja. Kasa gra, system nie.* <http://rzeszow.wyborcza.pl/rzeszow/1,34975,20343931,nieudana-informatyzacja-kasa-gra-system-nie.html> (dostęp: 31.10.2016 r.).
- Krajowy System Informatyczny SIMIK 07-13, https://www.funduszeuropejskie.2007-2013.gov.pl/AnalizyRaportyPodsumowania/Strony/KSI_raporty.aspx (dostęp: 31.10.2016 r.).
- Online availability of public services: how is Europe progressing. Web Based Survey on Electronic Services Report of the 6th Measurement.* European Commission, Brussels. Capgemini, 2006, http://www.unic.pt/images/stories/publicacoes/online_availability_2006.pdf (dostęp: 31.10.2016 r.).
- Rozwój eGovernment w Polsce. 3. edycja badań eEurope*, 2004, Capgemini, Warszawa.
- Stec M., 2011, *Funkcjonowanie e-administracji publicznej*, „Wiadomości Statystyczne”, nr 6, GUS, Warszawa.
- Wilk S., 2015, *Perspektywy rozwoju elektronicznej administracji w województwie podkarpackim w opinii mieszkańców, przedsiębiorców i przedstawicieli administracji publicznej*, „Nierówności Społeczne a Wzrost Gospodarczy”, red. M.G. Woźniak, z. 44, cz. 2, Wyd. UR, Rzeszów, <https://dx.doi.org/10.15584/nsawg.2015.4.2.31>
- Wilk S., 2014, *E-administracja w społeczeństwie informacyjnym. Model a rzeczywistość na przykładzie województwa podkarpackiego*, Wyd. UR, Rzeszów.
- Wilk S., 2013, *E-administracja w powiatach województwa podkarpackiego* [w:] *We-wnątrregionalne zróżnicowanie poziomu rozwoju społeczeństwa informacyjnego w województwie podkarpackim*, red. M.J. Król, Wyd. Uniwersytetu Rzeszowskiego, Rzeszów.
- Wilk S., 2011, *Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w ramach działania 8.3 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka*, „Nierówności Społeczne a Wzrost Gospodarczy”, z. 22, red. M.G. Woźniak, Wyd. UR, Rzeszów

Streszczenie

Przegląd badań dotyczących rozwoju społeczeństwa informacyjnego wskazywał, że zarówno Polska, jak i województwo podkarpackie (na początku perspektywy finansowej UE w latach 2007–2013) znajdowały się na niskich pozycjach rankingów. Dlatego też bardzo pożądane były wszelkiego rodzaju inicjatywy zmierzające do poprawy stanu rzeczy. Prowadzone działania powinny być skierowane z jednej strony na dostęp technologii informacyjno-komunikacyjnych (zakup sprzętu, budowę sieci dostępowej, rozwój usług publicznych), a także ze stroną popytową związaną z zwiększoną świadomością korzystania z tych technologii. W programach operacyjnych zatwierdzonych przez Komisję Europejską sformułowano zadania dające szansę na rozwój społeczeństwa informacyjnego. W województwie podkarpackim główne działania były finansowane z III osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013, która miała na celu przygotowanie infrastruktury ICT podmiotów publicznych pod wdrożenie systemów umożliwiających sprawne zarządzanie oraz dostarczanie potrzebnych usług mieszkańcom. W ramach RPO WP 2007–2013 zawartych zostało 60 umów o dofinansowanie na realizację projektów o wartości 348 512 876,19 zł. Ze względu na rozwój społeczeństwa informacyjnego w regionie omówione zostały dwa projekty kluczowe, tj. Podkarpacki System e-Administracji Publicznej – PSeAp i Podkarpacki System Informacji Medycznej – (PSIM). Należy podkreślić, duży wpływ

projektów na rozwój elektronicznych usług świadczonych na terenie województwa podkarpackiego szczególnie w zakresie administracji i zdrowia. Warto zaakcentować, że większość wprowadzonych e-usług publicznych nie była wcześniej dostępna w skali regionu, a zbudowana infrastruktura plasuje województwo wśród lepiej wyposażonych infrastrukturalnie regionów UE.

Słowa kluczowe: elektroniczna administracja, województwo podkarpackie, Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013

The development of electronic administration in the Podkarpackie Province in the 2007–2013 financial perspective

Summary

The overview of research on the development of the information society has indicated that (at the beginning of EU's 2007–2013 financial perspective) both Poland and Podkarpackie Province were rated very low in the rankings. Therefore, it was desirable to launch all kinds of initiatives to improve the situation. On the one hand, the measures to be taken were supposed to provide access to information and communication technologies (the purchase of equipment, building the access network and the development of public services); on the other hand, they were intended to focus on the demand side associated with an increased awareness of using these technologies. The operational programmes approved by the European Commission formulated tasks giving the opportunity for the development of the information society. The main measures implemented in the Podkarpackie Region were financed from the 3rd priority axis of the Regional Operational Programme of the Podkarpackie Province for 2007–2013, which was aimed at preparing the ICT infrastructure of public entities by implementation of systems enabling efficient management and supply of necessary services to inhabitants. As part of the 3rd priority axis of ROP PP 2007–2013, 60 agreements on co-financing were concluded for implementation of projects with the value of 348 512 876,19 PLN. As regards the development of information society in the region, two key projects should be given special attention, i.e. the Podkarpackie Public e-Administration System (PSeAP) and the Medical Information System in Podkarpackie (PSIM). What has to be particularly stressed is a large impact of the implemented projects on the development of electronic services in the Podkarpackie Province, particularly in the areas of administration and healthcare. It is also worth emphasizing that the majority of the introduced public e-services was not available earlier in the region, and the current infrastructure ranks Podkarpackie Province among more developed regions of the EU in terms of infrastructural development.

Keywords: eGovernment, Podkarpackie Province, Regional Operational Programme for Podkarpackie Province 2007–2013

JEL: A 14, D73, L86, M15, R58