

Marta POLTOWICZ-BOBAK,

Dariusz BOBAK,

Janusz BADURA,

Agnieszka WACNIK

et Katarzyna CYWA

Nouvelles données sur le Szélétien en Pologne

Résumé

Cet article propose un bilan des nouvelles recherches sur le Szélétien en Pologne, plus particulièrement en Silésie (sud-ouest de la Pologne). Cette région est, à ce jour, l'un des secteurs majeurs de l'occupation szélétienne en Pologne.

*En 2006, les auteurs du présent article ont commencé des recherches sur le site Lubotyń 11, sur le plateau de Głubczyce. Ce site a livré un mobilier lithique très riche dans un ensemble stratigraphique homogène. Les aspects technologiques et typologiques ont permis de démontrer que cet ensemble était typique du Szélétien, connu par ailleurs sur d'autres sites d'Europe centrale. L'outillage est caractérisé par la présence de grattoirs, dont des exemplaires carénés et à museau, des racloirs, des éclats retouchés et des pointes foliacées. Au moins deux foyers ont été identifiés sur le site. Les charbons de bois provenant de ces foyers ont permis d'obtenir trois dates radiométriques : 44000 ± 3000 BP, 38000 ± 1800 BP et 35000 ± 800 BP. Tous les charbons identifiés appartiennent au pin (*Pinus*) ; les pollens sont plus variés : bouleau (*Betula*), aulne (*Alnus*), bouleau nain (*Betula nana*), *hyppophae* (*Hippophae*) et *génévrier* (*Juniperus*).*

Lubotyń 11 n'est pas le seul site découvert dans la région, il est cependant le plus important. Dans le voisinage, d'autres gisements – comme Pilszcz 63 et 64, et Dzierżystaw 79 – peuvent probablement être rapportés au Szélétien.

L'ensemble de ces découvertes récentes, mais aussi le site de Dzierżystaw 1, connu depuis plusieurs années, attestent de l'existence d'un centre important d'occupation szélétienne localisé directement au nord de la porte Morave. L'importation de matières premières lithiques a par ailleurs permis de mettre en évidence des relations avec des territoires méridionaux.

Mots clés

Paléolithique supérieur ancien, Szélétien, Pologne, Silésie, porte Morave.

Abstract

The territory of the Southern Poland marks the northern border of the Szeletian settlement. Within the territory of Poland, the Szeletian settlement is noted in three regions: Silesia, Krakow-Czestochowa Jurassic Highland Chain, and the Carpathians (Kozłowski, 2000). A single leaf point interpreted as Szeletian was also found in the east of Poland (fig. 1).

The few Szeletian sites known from the excavations within the Polish territory indicated that the settlement was short-term and not intense. The exception is Dzierżystaw site, interpreted as a base camp (J. K. Kozłowski, 2000; Fajer et al., 2005).

Thus, Lubotyń 11 site in the SE part of the Głubczyce Plateau that has been being examined by us since 2006 merits more attention as this place is the richest Szeletian site found so far in Poland and also one of the best preserved within the whole area occupied by this culture. It is one of the very few that allow us not only to analyse archaeological materials but its environmental context as well.

The camp in Lubotyń is a very typical example of a Palaeolithic site localisation taking advantage of all terrain features: situated along the route linking the south and north, an excellent vantage point – lying on the top of the highest elevation in the area – and rich flint outcrops in the direct vicinity of the site (fig. 2). A loess bed, in which the relics were deposited, protected the site and contributed to preservation of an occupation level of the camp and charcoals.

The site occupies the top part of a moraine hill (309.8 m), connected with the Oder glaciation, built of gravel and sand formations intersected by frost wedges. The flint raw materials were obtained from these outcrops. In the loess bed, in some part of the excavated area a black layer very sated with charcoals was found, being the remnants of the occupation level of the camp. At least two hearths were identified in the layer. This layer and the loess covering it constitute the main source of artefacts (Bobak et al., in press; fig. 3 and 4).

More than 5,000 flint objects come from the previous excavations. Artefacts (approximately 3,300) constitute an overwhelming majority.

Almost all artefacts are made of flint found in the direct vicinity of the site or at the site. There are a few items made of other raw materials – a quartzite core, a quartzite flake and a single radiolarite flake – most probably of the southern origin.

The structure of the inventory is typical for a basic site: core frequency (66 items) is less than 3%; the tools constitute a bit more than 6% (184 items); debitage dominates, with a very distinct predominance of flakes over blades.

Regular flake cores dominate (42 items together with initial cores) or flake-blade cores (8 items). The proportion of blade cores is relatively high (18 items; fig. 5). The forms without preparation or with very limited preparation dominate. There are few discoidal cores (9 items) and one Levallois core.

The group of tools consists of tools typical for Szeletian units (fig. 6). The tools made mainly from flakes, rarely from blades or from non-industrial pieces, include mostly non-characteristic flakes or bits, more rarely retouched flakes (50 and 12 respectively). Among the other types of tools, end-scrapers dominate (18 items). The next group of tools are side-scrapers (15 items), notched tools (10 items) and denticulate tools (7 items), a single splintered piece, one atypical perforator and a raclette. There are no burins.

The special group of tools are leaf points. There are only nine of them in the tool group, together with fragments and unfinished forms. It is difficult to determine points form. Most of them are preserved fragmentally. The points preserved intact have round bases.

Bifacial retouch (partial) is a feature characteristic for the group, also on the other tools, mainly side-scrapers, retouched blades and flakes, as well as on end-scrapers.

No bone remains were found in the previously surveyed area. However, we possess some paleobotanical data coming from the palynological analysis and results of the analysis of wood macroremains. The data show a very interesting picture. Among the few pollens, there is mainly birch (*Betula*), much less often pine (*Pinus*) and one alder pollen (*Alnus*). Shrubs are represented by a single dwarf birch pollen (*Betula nana* type), seabuckthorn (*Hippophae*) and juniper (*Juniperus*). All charcoals belong to pine (*Pinus*). We can talk about an environment of forest-tundra type, characteristic of the Hengelo interstadial in Poland (Bobak et al., in press).

Radiocarbon dates coming from samples taken from both hearths confirm generally such age (fig. 7). But they cannot be unambiguously interpreted.

So far, three dates within the range from 44000 ±3000 BP to 35100 ±800 BP come from the site. Two later dates (38000 ±1800 BP and 35000 ±800 BP) fit adequately into the Szeletian period, the dating 44000 ±3000 BP is too early. It might simply be wrong, which is suggested by a very wide range of standard error (3,000 years).

Undoubtedly, the site in Lubotyń should be considered as one of the most important Szeletian sites in Central Europe taking into account archaeological and environmental data.

The camp in Lubotyń is not the only site newly discovered in this region. In the vicinity two other sites have been revealed, at the moment known only from the surface surveys. At these sites, strong prerequisites indicating the presence of evidence of the Szeletian settlement were found. These include two sites in Pilszcz – sites 63 and 64 (Bobak and Połtowicz-Bobak, 2009). In each small flint assemblage, one point (or its semiproduct) has been found indicating with high probability its Szeletian origin (fig. 8). The accompanying artefacts are less characteristic, although some materials, in particular from site 63, have some technological and typological features that could be characteristic of assemblages from the beginning of the Upper Palaeolithic. It cannot be excluded that the surface site Dzierżysław 79, previously interpreted by one of us as Aurignacian (Połtowicz, 2003 and 2006), should be attributed to the Szeletian culture (fig. 8).

All the sites mentioned above are clustered in a very small and exceptionally important region, in the southern part of the Głubczyce Plateau. This region constitutes a direct foreground of the Moravian Gate, a lowland between the Carpathians and the Sudeten constituting the Oder Valley. During the Palaeolithic, the Gate was an important point linking the Southern Poland, mainly Silesia, with Moravia.

Five Szeletian sites, mentioned above, are concentrated in the area less than 5 sq km. They were all were situated in a very similar geomorphologic environment: on exposed hills ensuring an excellent observation of the surrounding areas. The localisation indicates clearly their preferences in choosing the places to settle up their camps and also suggests that the settlement strategy was well-considered.

The presence of this small but very significant concentration of sites appears to mark another important centre of the Szeletian settlement in Central Europe directly linked with the Moravia and confirms the importance of the Moravian Gate as the route linking Moravia and Silesia. Lubotyń site proves that the point was not sporadic and short-term expeditions to the north, but that here we (also?) deal with a more long-term, apparently multiple, process of settlement of these people. The presence of other sites suggests the intensive penetration of these areas.

Keywords

EUP, Szeletian, Poland, Silesia, Moravian Gate.

Les territoires du sud de la Pologne marquent la limite septentrionale de l'occupation szélétienne. La culture szélétienne, propre à l'Europe centrale, s'est développée au sud des Carpates sur un substrat du Paléolithique moyen (Allsworth-Jones, 1986 et 2004; Oliva, 1991 et 1992; Flas, 2008). Elle s'est ensuite étendue sur une large aire incluant les territoires actuels de la Hongrie, de la Slovaquie, de la Moravie et de la Pologne. En Pologne, des témoignages du Szélétien sont connus dans trois régions (fig. 1) : en Silésie, dans la haute chaîne jurassique de Krakow-Częstochowa et dans les Carpates (J. K. Kozłowski, 2000). Dans l'est de la Pologne, deux pointes foliacées trouvées à Mircze

(région de Hrubieszów) et à Bychawa-Zadębie (région de Lublin) peuvent, avec prudence, être rapportées au Szélétien (Libera, 2008).

Les premiers sites polonais ont été fouillés dès l'entre-deux-guerres. Dans la seconde moitié du xx^e siècle, de nombreuses prospections ont été menées à partir du moment où ont été étudiés, en Silésie, le site de Dzierżysław, connu depuis les années 1930 (J. K. Kozłowski, 1964 et 2000; Fajer *et al.*, 2005) ainsi que d'autres sites en Petite Pologne, dans la haute chaîne jurassique de Krakow-Częstochowa et dans la ville même de Cracovie (Krakow-Zwierzyniec, grotte Mamutowa; J. K. Kozłowski et S. K. Kozłowski, 1996;

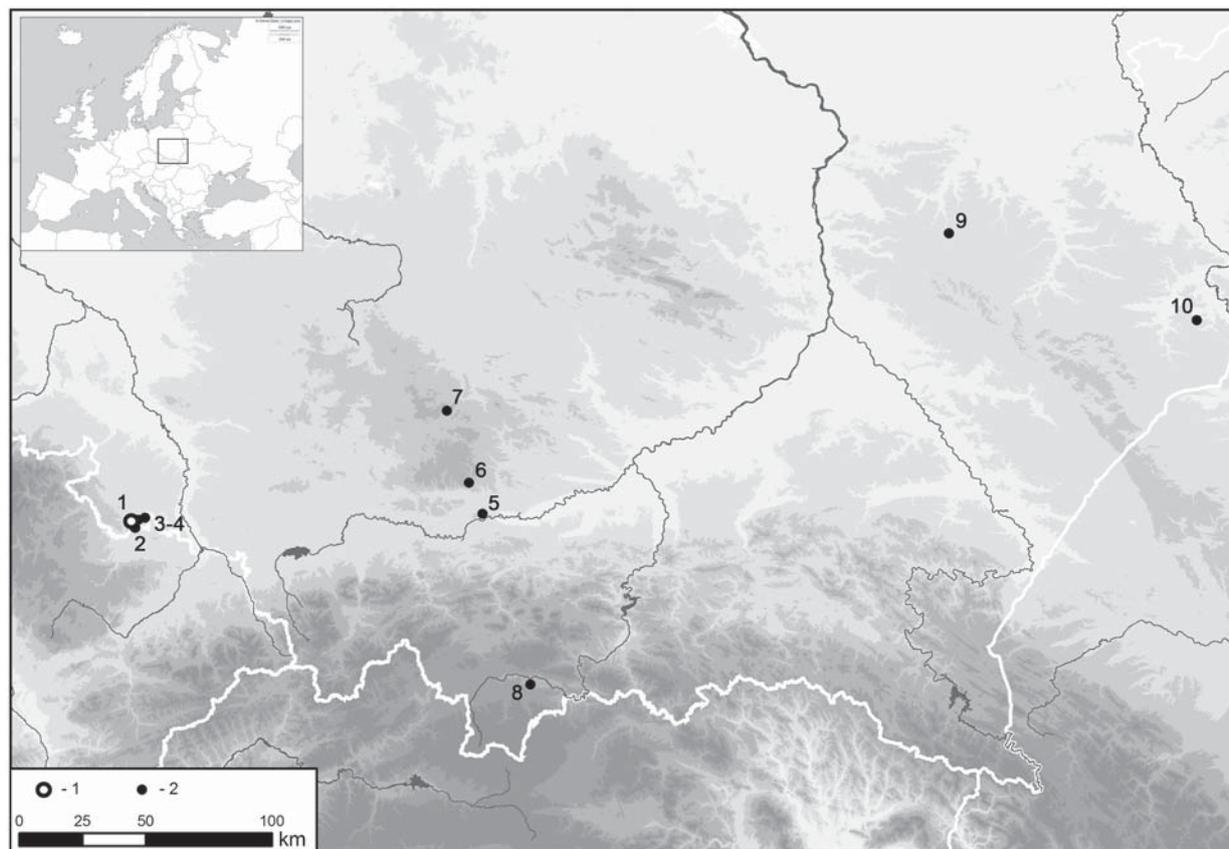


Fig. 1 – Localisation des sites szélétiens et des sites ayant livré des éléments szélétiens en Pologne (carte D. Bobak). 1 : Lubotyń 11 ; 2 : Dzierżysław 1 ; 3 : Pilszcz 63 ; 4 : Pilszcz 64 ; 5 : Kraków et Zwierzyniec 1 ; 6 : grotte Mamutowa ; 7 : grotte Biśnik (?) ; 8 : grotte Obłazowa ; 9 : Mircze ; 10 : Bychawa Zadebie.

Fig. 1 – Location of Szeletian sites and sites with Szeletian elements in Poland (map D. Bobak). 1: Lubotyń 11; 2: Dzierżysław 1; 3: Pilszcz 63; 4: Pilszcz 64; 5: Kraków and Zwierzyniec 1; 6: Mamutowa Cave; 7: Biśnik Cave(?); 8: Obłazowa Cave; 9: Mircze; 10: Bychawa Zadebie.

J. K. Kozłowski, 2000). Dans les années 1990, un important site szélézien a été découvert dans les Carpates, il s'agit de la grotte Obłazowa (Valde-Nowak *et al.*, 2003). On pourrait en ajouter quelques autres dans le Jura septentrional, comme la grotte de Bisnik (J. K. Kozłowski, 2000; Cyrek, 2003; Flas, 2008), ou en Silésie (Foltyn, 2003), mais leur attribution au Szélézien fait encore l'objet de discussions.

Les sites szélétiens récemment fouillés en Pologne correspondent à des occupations de courte durée et peu intenses. Le site de Dzierżysław, interprété comme un camp de base, reste une exception (J. K. Kozłowski, 2000; Fajer *et al.*, 2005). On ne dispose ni de données sur les contextes environnementaux contemporains de ces occupations ni de datations absolues, sauf pour le site de Dzierżysław, daté par thermoluminescence.

Au début du *xxi*^e siècle, l'intérêt pour les cultures de transition, dont le Szélézien, s'est accru. En Silésie, certains sites ont été attribués au Szélézien sur la base d'assemblages lithiques modestes, voire sur la foi de pièces isolées (J. K. Kozłowski, 2000; Foltyn, 2003). Selon nous, les arguments invoqués pour attribuer au Szélézien certains de ces sites sont insuffisants.

Le site de Lubotyń 11 est situé sur le plateau de Głubczyce. Il apparaît désormais comme le site szélézien le plus riche jamais découvert en Pologne; c'est aussi

l'un des mieux préservés. De façon exceptionnelle, il permet non seulement l'étude des vestiges archéologiques, mais aussi de leur contexte environnemental.

Il a été découvert au début des années 1930 par H. Linder, un chercheur amateur, et a d'abord été interprété comme un gisement aurignacien. L'implantation d'un verger ayant empêché tout accès ultérieur au site, cette interprétation s'est perpétuée dans la littérature pendant plusieurs dizaines d'années (J. K. Kozłowski, 1964). Sa redécouverte, due à M. Gedl (Institute of Archaeology of Jagiellonian University), est intervenue en 1999, et nous en avons repris l'étude systématique à partir de 2006. En 2008, 24 m² avaient été fouillés (Poltowicz-Bobak *et al.*, 2009).

Lubotyń est un site dont l'emplacement offre de nombreux atouts. Situé le long d'un axe de communication nord-sud, il est implanté au sommet du second point le plus haut du secteur, disposant ainsi d'un excellent point de vue (fig. 2). De plus, il est localisé à proximité immédiate de riches affleurements de silex. Enfin, la couche de lèss contenant les vestiges des occupations préhistoriques a protégé le site et contribué à la très bonne conservation du sol d'occupation et des charbons de bois.

Le site est localisé dans la partie sud-est du plateau de Głubczyce. Ce plateau forme l'ossature occidentale

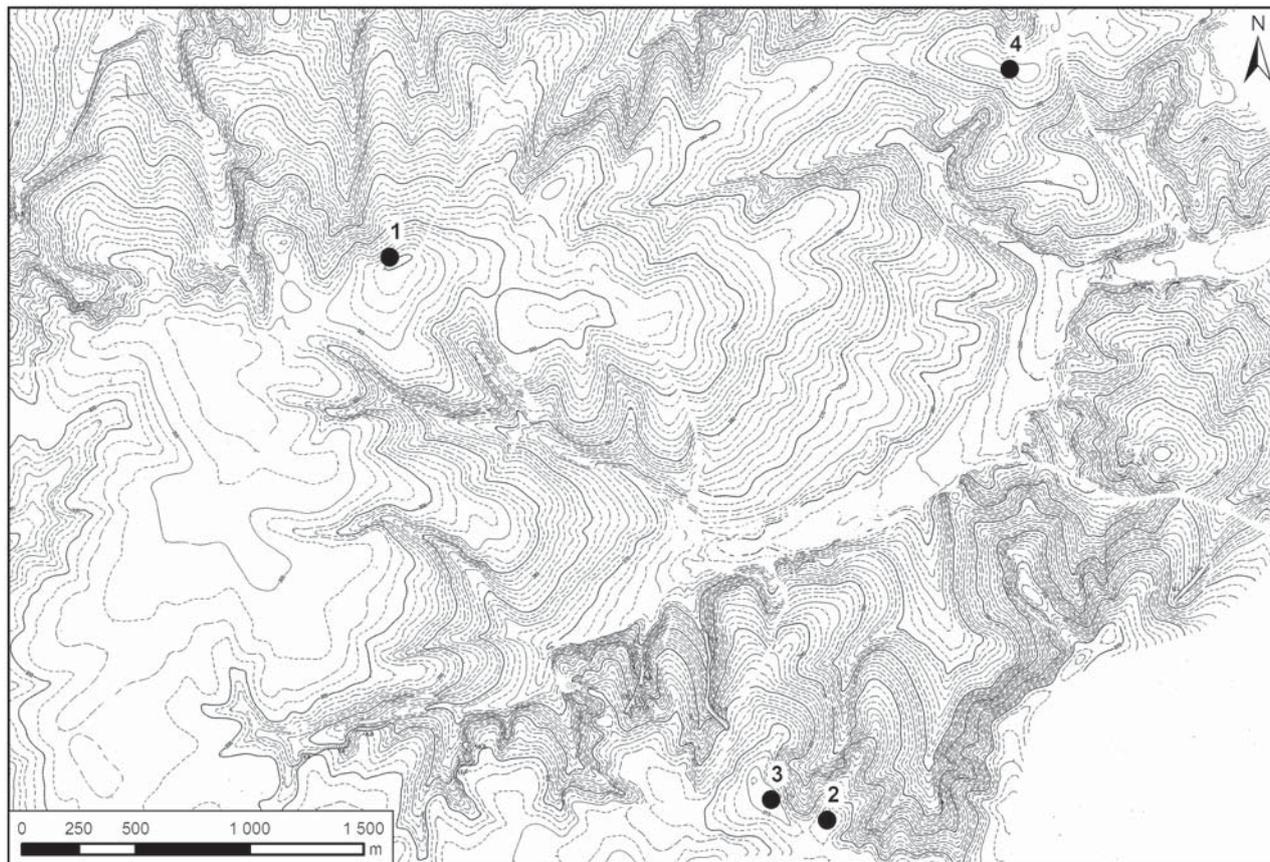


Fig. 2 – Localisation des sites (carte du relief D. Bobak). 1 : Lubotyń 11 ; 2 : Pilszcz 63 ; 3 : Pilszcz 64 ; 4 : Dzierżystaw 1.
 Fig. 2 – Location of sites (map D. Bobak). 1: Lubotyń 11; 2: Pilszcz 63; 3: Pilszcz 64; 4: Dzierżystaw 1.

de la porte de Moravie et constitue un étage intermédiaire entre les basses terres de Silésie et les Sudètes. Il occupe le sommet d'une colline morainique (309,80 m) attribuée à la glaciation de l'Oder et constituée de formations sableuses et graveleuses entrecoupées de fentes de gel. Le silex, matière première utilisée ici, a été extrait de ces formations morainiques. Dans la couche de lœss de certaines parties de la zone étudiée, un niveau noir très dense en charbons de bois (C2) a été observé; il correspond aux restes du sol d'occupation. Au moins deux foyers y ont été repérés. C'est dans cette couche et dans le lœss sus-jacent qu'ont été découverts la plupart des vestiges (fig. 3; Bobak *et al.*, sous presse).

Deux secteurs de fouille ont été ouverts : le premier au sommet de la colline et le second, distant de 7 m, sur le versant. Les deux secteurs ont livré d'abondants vestiges, mais aucune limite de site n'apparaît dans la surface fouillée. On peut ainsi envisager une extension bien plus importante.

Les témoins archéologiques ne sont pas ceux d'un atelier de taille : nous n'avons découvert aucune concentration de vestiges à l'exception de celles visibles au sommet du site et qui pourraient être fortuites. L'état de conservation des vestiges diffère nettement de celui d'un atelier de taille, comme celui découvert à Vedrovice V en Moravie (Bulus, 2004). Par ailleurs, il semble que les formations géologiques dans lesquelles sont

conservés les vestiges n'ont pas subi de remaniement majeur, ce dont témoignent les nombreux restes encore présents, comme les structures telles que les foyers. Ces structures ont été conservées dans les dépressions engendrées par l'ouverture de fentes de gel. Les foyers sont les découvertes les plus importantes de Lubotyń. L'un d'eux (foyer n° 2) est parfaitement préservé (fig. 4). Son état de conservation permet d'en restituer sa forme initiale : sans empierrement, il était légèrement encaissé au sommet de la fente de gel. Il a d'abord livré une couche de charbon de bois au sommet, puis, en dessous, du sédiment brûlé et, encore en dessous, une seconde couche de charbon de bois. Les charbons de bois sont associés à des pierres brûlées sans organisation évidente et à quelques silex brûlés. Ce foyer a dû fonctionner sur une longue durée et a certainement été vidangé de ses cendres à plusieurs reprises. Les charbons dispersés dans la couche archéologique pourraient être les résidus de ces vidanges.

L'autre foyer (foyer n° 1) est nettement moins bien conservé. Il prend la forme d'une étendue noire d'environ 20 cm d'épaisseur pleine de cendres et de charbons de bois. À 3 m de là, on a observé quatre taches sombres d'un diamètre inférieur à 30 cm. Proches les unes des autres, elles sont remplies de charbons de bois et de silex brûlés. Leur interprétation reste incertaine. Dans deux d'entre elles, du sédiment brûlé apparaît en plus d'un abondant charbon de bois;

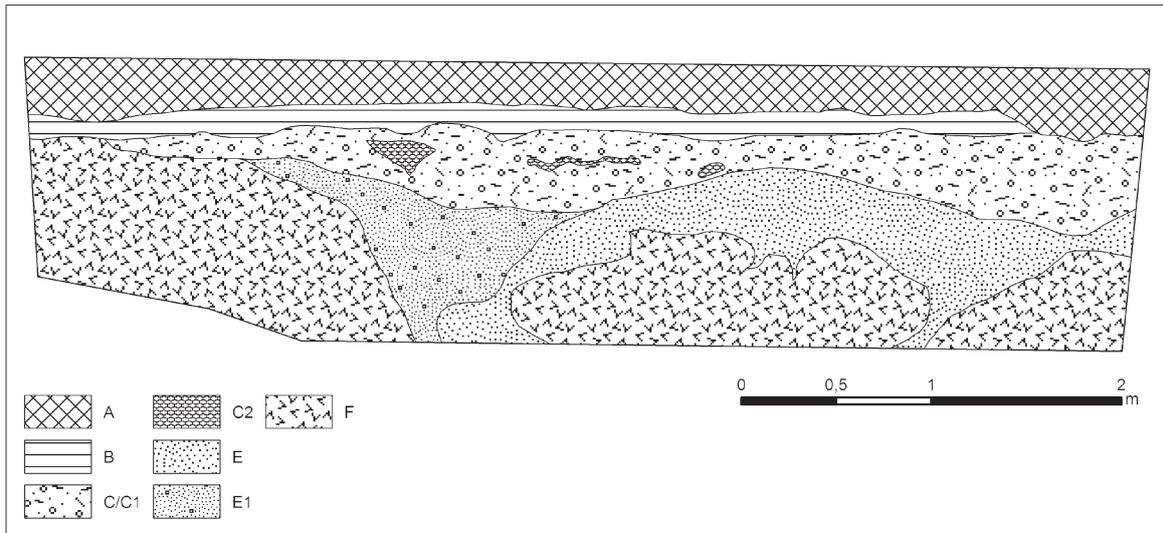


Fig. 3 – Stratigraphie du site Lubotyń 11 (relevé D. Bobak). Couche A : humus moderne ; couche B : loess érodé ; couche C/C1 : loess avec gravier ; couche C2 : couche anthropique avec charbons de bois ; couche E : graviers ; couche E1 : remplissage de fente de gel ; couche F : sables laminés.

Fig. 3 – Stratigraphy of Lubotyń 11 site (drawing D. Bobak). Layer A: Plough soil; Layer B: Eroded loess; Layer C/C1: Loess with gravels; Layer C2: Anthropogenic layer with charcoals; Layer E: Gravels; Layer E1: Frost wedge infill; Layer F: Laminated sands.

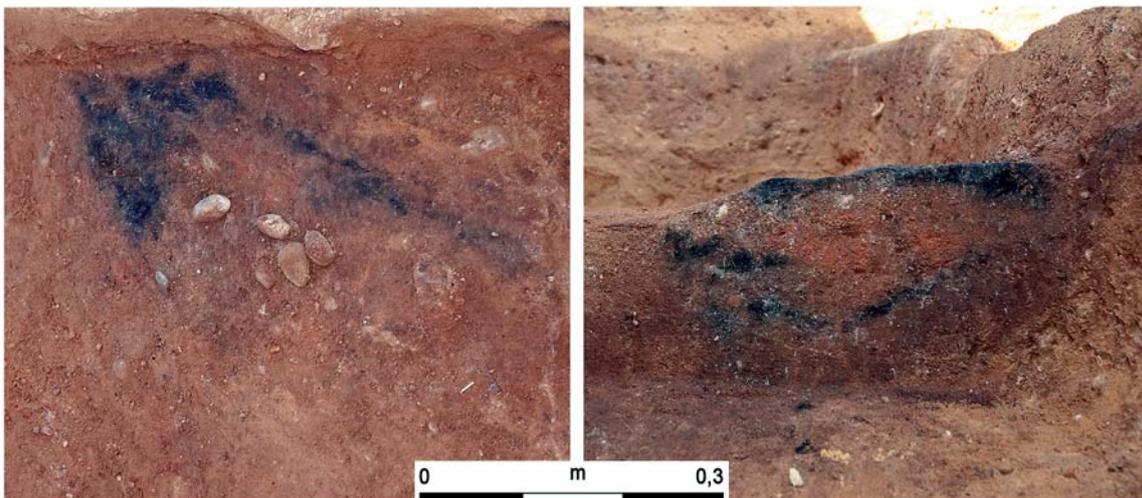


Fig. 4 – Lubotyń 11. Foyer 2 (cliché D. Bobak).
Fig. 4 – Lubotyń 11. Fireplace 2 (photo D. Bobak).

elles pourraient donc être interprétées comme des résidus de foyers.

Par ailleurs, toutes les concentrations de charbon de bois sont associées à de petites quantités de silex brûlés tandis que les pierres font toujours défaut. Pour l'instant, il reste difficile de déterminer si ces étendues noires correspondent à d'autres foyers ou si elles sont plutôt les résidus du lessivage d'un ou deux foyers adjacents. Il faut également signaler que toutes les traces de foyers sont concentrées sur une surface de 4 à 5 m².

Des échantillons ont été prélevés dans deux foyers pour datation. Les dates ¹⁴C ainsi obtenues sont les suivantes : 35100 ± 800 BP (Poz-25208), 44000 ± 3000 BP (Poz-25209), 38100 ± 1800 BP (Poz-25207).

LE MOBILIER ARCHÉOLOGIQUE

Plus de 5000 vestiges en silex ont été recueillis lors des fouilles. L'écrasante majorité (environ 3 300) relève de l'industrie ; il faut probablement ajouter certains fragments brûlés dont l'identification technologique n'est plus possible. L'assemblage est en effet marqué par une forte fragmentation due aux processus post-dépositionnels.

Presque toute l'industrie est taillée dans du silex issu de l'environnement immédiat du site ou du site même. L'état de surface des vestiges est homogène : ils sont lustrés et, dans la plupart des cas, émoussés. De ce point de vue, rien ne permet donc d'évoquer la présence

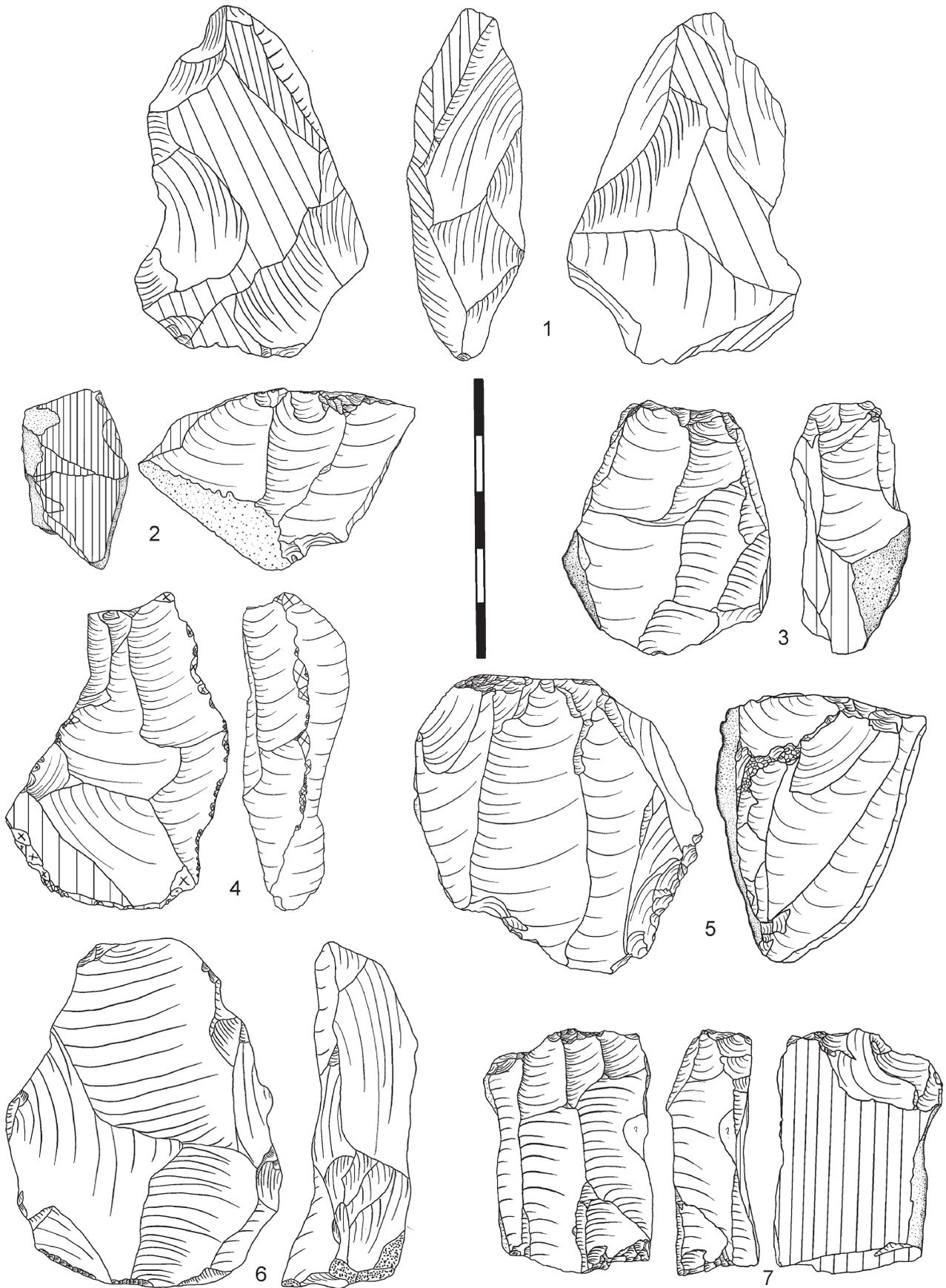


Fig. 5 – Lubotyń 11. Nucléus (1 et 6 : dessin M. Połtowicz-Bobak ; 2 à 5 : dessin A. Nowak).
Fig. 5 – Lubotyń 11. Cores (1 and 6 : drawing M. Połtowicz-Bobak ; 2 to 5 : drawing A. Nowak).

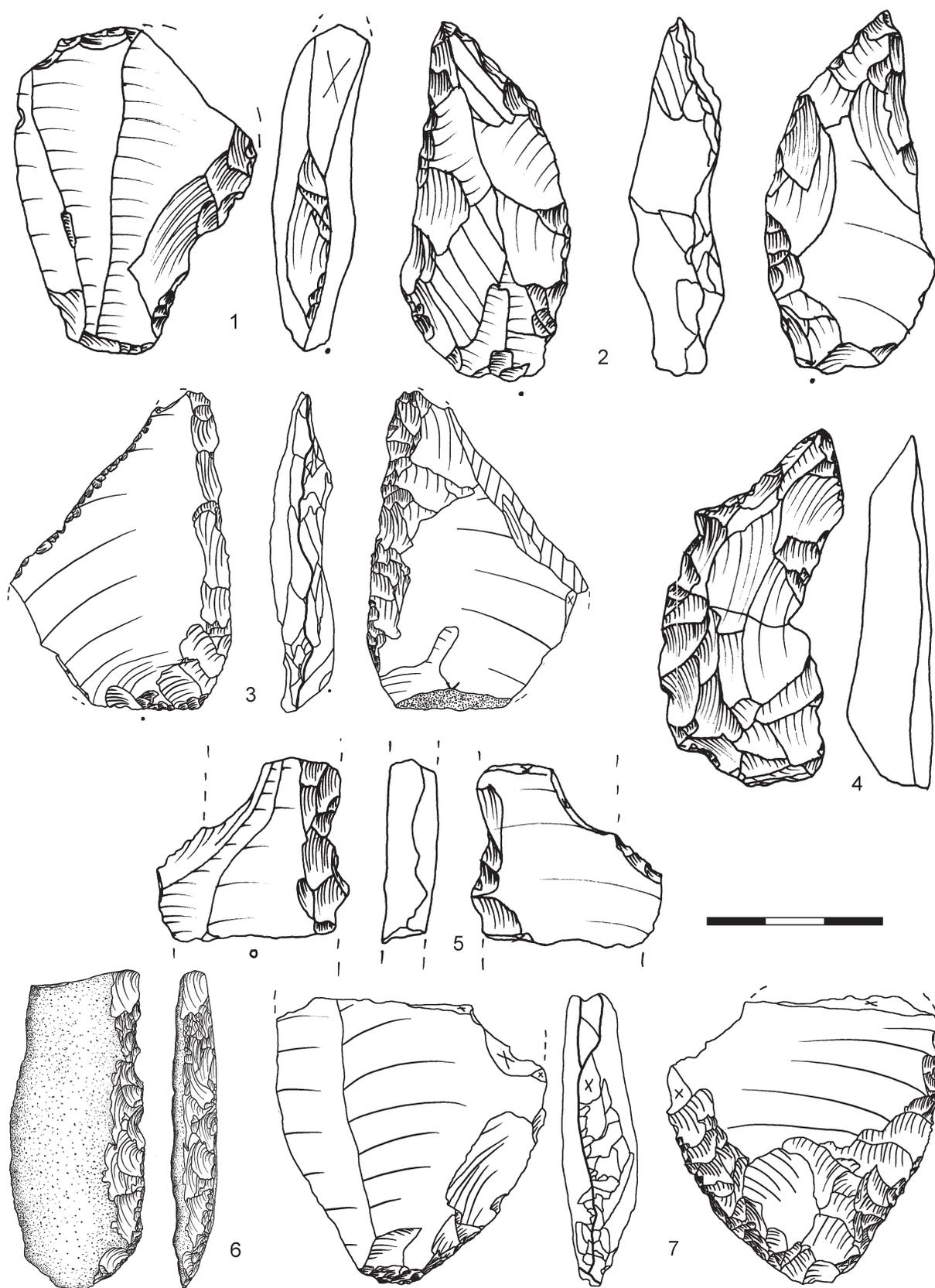


Fig. 6 – Lubotyń 11. Outils (1 à 5 et 7 : dessin M. Poltowicz-Bobak ; 6 : dessin A. Nowak). 1 : Grattoir ; 2 et 4 : pointes foliacées ; 3 : racloir ; 5 : fragment d'outil ; 6 : lame retouchée ; 7 : fragment d'ébauche de pointe foliacée (?).

Fig. 6 – Lubotyń 11. Tools (1 to 5 and 7 : drawing M. Poltowicz-Bobak ; 6 : drawing A. Nowak). 1 : End-scraper ; 2 and 4 : Leaf points ; 3 : Side-scraper ; 5 : Tool fragment ; 6 : Retouched blade ; 7 : Fragment of unfinished leaf point (?).

de plusieurs ensembles ; il reste cependant délicat de conclure que tous ces vestiges appartiennent à une seule et même phase d'occupation du campement. Quelques pièces seulement sont façonnées à partir d'autres matières premières : un nucléus en quartzite, un éclat en radiolarite, probablement d'origine méridionale, et quelques pièces, dont un raclor, dans des roches d'origine indéterminée.

Le profil économique de cette industrie est habituel : la fréquence des nucléus ($n = 66$; fig. 5, n^{os} 1 à 7) est de moins de 3 %, les outils (fig. 6, n^{os} 1 à 7) constituent un peu plus de 6 % ($n = 184$), les produits de débitage bruts dominent avec des éclats, devançant nettement les lames.

Les nucléus à éclats sont les plus nombreux ($n = 42$, dont les ébauches de nucléus, fig. 5 n^{os} 1, 2 et 6), associés aux nucléus à éclats laminaires ($n = 8$). La part des nucléus à lames est relativement élevée ($n = 18$). Les nucléus sans préparation ou avec une préparation limitée dominent. Parmi les nucléus à lames, ceux avec un plan de frappe unique sont majoritaires (fig. 5, n^{os} 4 et 5). L'orientation du plan de frappe a rarement été modifiée. Les nucléus à deux plans de frappe sont très rares (fig. 5, n^o 3). L'un d'eux montre certains critères technologiques qui évoquent des manifestations plus récentes (fig. 5, n^o 7). On pourrait mettre l'originalité de cette pièce sur le compte de la familiarité des Szélétiens avec les technologies plus évoluées (sans pour autant la relier à une influence du Jerzmanowicien), mais nous pensons qu'il s'agit plutôt d'un élément plus tardif, qui ne relève pas du Szélétien et qui se trouve par hasard dans le site. Son interprétation est rendue difficile du fait de l'absence d'éléments équivalents sur le site (ou en surface) qui montreraient de façon explicite l'existence d'une occupation paléolithique plus tardive.

Parmi les autres nucléus, on trouve quelques formes discoïdes ($n = 9$, fig. 5, n^o 1) et un nucléus Levallois (fig. 5, n^o 6).

En revanche, les outils sont typiquement ceux du Szélétien. Ils ont principalement été fabriqués sur éclat [fig. 6, n^{os} 1 à 3, 5 (?), 7 (?)] et, plus rarement, sur lame (fig. 6, n^o 6) ou support naturel (fig. 6, n^o 4). Ils comprennent d'abord des éclats ou des cassons à retouche irrégulière et, plus rarement, des éclats retouchés (respectivement $n = 50$ et $n = 12$). Parmi les autres types d'outils, les grattoirs dominent ($n = 18$; fig. 6, n^o 1) avec des formes carénées typiques ($n = 5$), des formes à museau ($n = 4$) et des formes plus circulaires. Viennent ensuite les raclors ($n = 15$; fig. 6, n^o 3) avec des formes à plusieurs rangs de retouches, des encoches ($n = 10$) et des denticulés ($n = 7$). À cet inventaire, il faut ajouter une pièce esquillée, un perçoir atypique et une raclette. Il n'y a pas de burin et une seule chute de burin a été identifiée jusqu'à présent.

Même si elles sont rares, les pointes foliacées constituent un ensemble particulier (fig. 6, n^{os} 2 et 4). Aux neuf exemplaires, il faut associer plusieurs fragments et quelques pièces inachevées (fig. 6, n^o 7). Ces pointes sont réalisées sur éclat ou sur fragment de bloc. Le plus souvent une seule face est entièrement façonnée, l'autre seulement partiellement. Aucun exemplaire n'a d'enlèvements couvrant totalement les deux faces. La forme de

ces pointes est délicate à déterminer, car la plupart sont fragmentées. Les pièces entières ont une base arrondie.

Si la retouche bifaciale partielle est caractéristique de ce groupe d'objets, on l'observe aussi sur d'autres outils, principalement des raclors, mais aussi des lames et des éclats retouchés ainsi que des grattoirs. Ce mode de retouche s'observe dans plusieurs sites szélétiens, en particulier en Moravie (Moravský Krumlov IV ; Nerudová, 2009).

Aucun reste osseux n'a été découvert dans la zone étudiée. Mais les analyses palynologiques associées à celles des macrorestes ligneux fournissent des données paléobotaniques intéressantes. Parmi les rares pollens conservés, il y a surtout du bouleau (*Betula*) ; le pin (*Pinus*) est moins fréquent et un unique grain de pollen d'aulne (*Alnus*) a été découvert. La strate buissonnante est représentée par un seul pollen de bouleau nain (type *Betula nana*), par l'argousier (*Hippophae*) et le genévrier (*Juniperus*). Tous les charbons de bois appartiennent au pin (*Pinus*). On peut donc en déduire qu'un groupe (ou plusieurs ?) s'est probablement établi à côté d'un bosquet de bouleaux et qu'il a ramassé son bois de feu à proximité. En l'état, les données sont insuffisantes pour aller plus loin dans l'interprétation. Quoi qu'il en soit, on peut évoquer un environnement de toundra boisée, caractéristique, en Pologne, de l'interstade d'Hengelo (Bobak *et al.*, sous presse).

Les datations ¹⁴C sont compatibles avec cette hypothèse, mais leur interprétation reste ambiguë (fig. 7). Jusqu'à présent, le site a livré trois dates entre 44000 ± 3000 BP et 35100 ± 800 BP. Les deux plus récentes (38000 ± 1800 BP et 35000 ± 800 BP) s'accordent avec un âge szélétien tandis que la troisième, 44000 ± 3000 BP, paraît trop élevée. Cette dernière date provient de la base du foyer, comme celle de 35000 ± 800 BP. On peut difficilement envisager que deux phases d'occupation totalement différentes soient enregistrées au sein de la même structure. La plus ancienne date pourrait signaler une occupation du Bohunicien, mais rien dans le matériel archéologique ne vient l'étayer. L'unique nucléus Levallois ne peut en être considéré comme le témoin. L'interprétation de cette datation reste donc incertaine. Elle pourrait simplement être erronée, comme le suggère l'ampleur de l'écart-type (3000 ans). On peut espérer que les datations ¹⁴C à venir permettront de préciser la chronologie du site.

Il est incontestable que le site de Lubotyń doit être considéré comme un des plus importants sites du Szélétien en Europe centrale par ses données archéologiques et paléoenvironnementales. L'importation de matières premières, probablement depuis le sud (radiolarites), doit être soulignée, car elle confirme les relations avec la Moravie.

Lubotyń n'est pas le seul site découvert dans la région puisque les prospections ont révélé, en surface, deux autres sites à Pilszcz (sites 63 et 64 ; Bobak et Połtowicz-Bobak, 2009). Sur ces derniers, des éléments suggèrent fortement la présence d'autres témoins du peuplement szélétien. Dans les deux petits assemblages lithiques, on trouve une pointe ou une ébauche de pointe foliacée, ce qui indique très probablement une origine szélétienne (fig. 8, n^{os} 1 et 3). Le reste de l'industrie est moins

Site	Localisation	Datation	Réf.bibliographiques
Lubotyń 11	Pologne	44000 ± 3000 BP (Poz-25209)	—
Lubotyń 11	Pologne	38100 ± 1800 BP (Poz-25207)	—
Lubotyń 11	Pologne	35100 ± 800 BP (Poz-25208)	—
Moravský Krumlov IV	Moravie	38350 ± 310 BP (OxA-18296)	Davis et Nerudov, 2009
Moravský Krumlov IV	Moravie	37980 ± 290 BP (OxA-18295)	Davis et Nerudov, 2009
Moravský Krumlov IV	Moravie	37550 ± 280 BP (OxA-18294)	Davis et Nerudov, 2009
Moravský Krumlov IV	Moravie	36820 ± 250 BP (OxA-18297)	Davis et Nerudov, 2009
Vedrovice V	Moravie	39500 ± 1100 BP (GrN-12375)	Allsworth-Jones, 2004
Vedrovice V	Moravie	37650 ± 550 BP (GrN-12374)	Allsworth-Jones 2004
J. Čertova Pec	Slovaquie	38400 ± 2800 – 2100 BP (GrN-2438)	Allsworth-Jones, 2004
Dzierżysław 1	Pologne	36500 ± 5500 BP (TL ; GdTL-349)	Allsworth-Jones, 2004

Fig. 7 – Datations des sites szélétiens en Europe centrale.
Fig. 7 – Chronology of Szeletian sites in Central Europe.

caractéristique (fig. 8, n^{os} 2 et 4) bien que les caractères typologiques et technologiques de certains éléments, en particulier pour le site 63, aient été observés dans les assemblages du début du Paléolithique supérieur.

On ne peut exclure que le site de Dzierżysław 79, que l'un de nous a auparavant interprété comme aurignacien (Połtowicz, 2003, 2006), doit être attribué à la culture szélétienne. Le riche assemblage lithique qu'il a livré comprend des outils de type Paléolithique moyen (racloir, encoche, pointe; fig. 8, n^o 8), des grattoirs, dont des formes carénées typiques (fig. 8, n^{os} 6 et 7), et un fragment d'outil bifacial (pointe?; fig. 8, n^o 5). Les nucléus découverts en surface montrent une technologie simple, fondée sur l'exploitation de nucléus à lames non préparés, de nucléus à éclats et à éclats laminaires. Dzierżysław 79 se situe, comme Lubotyń, sur des affleurements de moraine qui livrent, en plus d'autres roches, les nodules de silex exploités par les groupes préhistoriques.

Enfin, certains des sites mentionnés dans l'article d'E. Foltyn (2003) pourraient probablement être eux aussi rapprochés de la culture szélétienne. Le site de Dzierżysław 1 se trouve d'ailleurs à seulement 2,5 km au nord-est.

Tous les sites évoqués précédemment sont regroupés dans une région restreinte, mais exceptionnellement importante, située dans la partie méridionale du plateau de Głubczyce. Cette région constitue un débouché direct depuis la porte de Moravie, une plaine entre les Carpates et les Sudètes sur laquelle se développe la vallée de l'Oder. Depuis les premiers peuplements, la porte de Moravie est une des voies de communication les plus importantes entre les territoires du nord et les chaînes montagneuses du sud. Au cours du Paléolithique, ce secteur géographique était un lien entre la Pologne méridionale et la Moravie. L'existence de relations entre ces deux régions est étayée par la découverte de matériel relevant des différentes périodes du Paléolithique, tant du côté polonais que du côté morave (Bobak et Połtowicz-Bobak, 2009).

Les cinq sites szélétiens évoqués ici se concentrent dans une région de moins de 5 km carrés. Ils se situent dans un environnement géomorphologique en tout point similaire, sur des collines qui garantissent

d'excellentes conditions d'observation de la région environnante. Excepté le site de Dzierżysław 79, ils sont tous positionnés de façon à être visibles l'un depuis l'autre. Évidemment, nous n'avons aucune raison de penser que ces sites ont été occupés au même moment ni que leurs occupants étaient liés de quelque façon que ce soit. Cependant, cette localisation montre clairement leurs préférences quant au choix d'implantation de leurs camps et suggère un mode d'occupation bien déterminé.

Cette stratégie est un peu différente de celle observée en Moravie. Dans la région de Krumlovski les et dans les plateaux du Drahan, les sites sont également implantés sur les collines (Krumlovski les, altitude maximale de 450 m; Drahan Highlands, altitude maximale de 734 m), mais aussi sur les reliefs plus bas, à des altitudes entre 200 et 380 m (Oliva, 1991 et 1992). En Silésie, les sites se positionnent à environ 300 m d'altitude, mais sur des éminences dominant le paysage.

Les sites de Silésie et de Moravie ont un point commun : leur implantation n'a pas de rapport direct avec un cours d'eau (Oliva, 1991). Sur le plateau polonais de Głubczyce, le site de Dzierżysław 1 est situé à moins de 1 kilomètre de la Moravka, mais les quatre autres sites ne sont proches d'aucun cours d'eau actuel.

L'existence de cette petite, mais significative, concentration de sites semble marquer un autre centre du peuplement szélétien en Europe centrale, directement lié à la Moravie. Cela confirme que la porte de Moravie était un passage entre Moravie et Silésie. Comme le montre le site de Lubotyń, il ne s'agissait pas d'expéditions courtes et sporadiques en direction du nord, mais plutôt d'un processus de peuplement à plus long terme, qui a apparemment connu plusieurs vagues. La présence d'autres sites, dont l'extension ne peut être encore précisément déterminée (excepté pour Dzierżysław 1), suggère une intense fréquentation de cette région.

Le secteur du plateau de Głubczyce apparaît cependant comme une extension spatialement isolée et assez restreinte du peuplement szélétien. Jusqu'à présent, il n'y a pas de site szélétien plus à l'ouest – en basse Silésie – ni plus à l'est, au sein des territoires orientaux et septentrionaux de haute Silésie. Dorénavant, il apparaît donc comme le second centre du peuplement des cultures

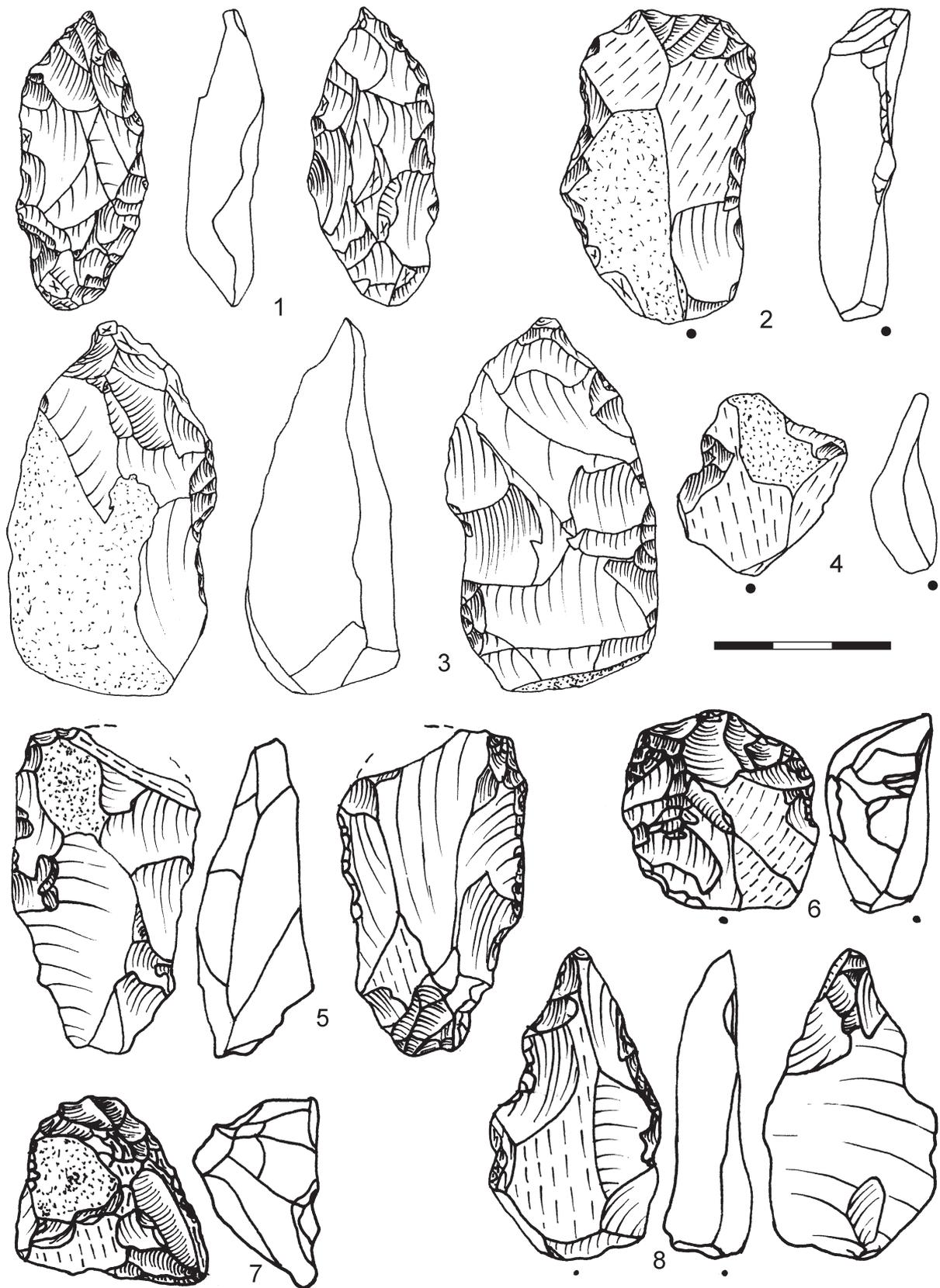


Fig. 8 – Pilszcz 63, Pilszcz 64 et Dzierżystaw 79. Quelques outils lithiques (dessin M. Połtowcz-Bobak). 1, 3 et 5 : Pointes foliacées; 2, 6 et 7 : grattoirs; 4 : encoche; 8 : pointe (1 et 4 : Pilszcz 63; 2 et 3 : Pilszcz 64; 5 à 8 : Dzierżystaw 79).
Fig. 8 – Pilszcz 63, Pilszcz 64 and Dzierżystaw 79. Selection of tools (drawing M. Połtowcz-Bobak). 1, 3 and 5: Leaf points; 2, 6 and 7: End-scrapers; 4: Notched tool; 8: Point (1 and 4: Pilszcz 63; 2 and 3: Pilszcz 64; 5 to 8: Dzierżystaw 79).

à pointes foliacées en territoire polonais, en dehors de la Petite Pologne (avec les Carpates). Il semble que le plateau de Głubczyce soit également plus riche et plus densément peuplé. À la différence de la Petite Pologne, la région était uniquement occupée par des groupes szélétiens. En effet, aucune trace ou influence de la culture jerszmanowicienne n'y a été décelée. Ces régions composent une aire alors placée sous influence morave et en relation étroite avec la Moravie. C'est ainsi que se dessine l'image du peuplement sur le plateau de Głubczyce. L'absence notoire de site szélétien à la marge sud de la porte Morave est sans doute liée à l'état des recherches. On peut s'attendre à ce que, à l'image de ce qui s'est produit dans la partie polonaise de la Silésie, le

développement des recherches sur la Préhistoire ancienne conduite à mieux documenter l'occupation szélétienne.

Jusqu'à présent, les recherches sur le Szélétien dans cette partie de la Pologne ne sont guère développées. Pourtant, il s'agit désormais d'une région importante pour notre connaissance des dynamiques culturelles propres à l'articulation entre Paléolithique moyen et supérieur en Europe centrale. Espérons que les prochaines recherches de terrain comme les études sur les thèmes que nous avons abordés ici permettront d'étoffer nos connaissances sur la Préhistoire de cette région, mais aussi de soulever de nouvelles interrogations quant à l'occupation de la Pologne méridionale pendant la première partie de l'Interpléni-glaciaire. ■

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- ALLSWORTH-JONES P. (1986) – *The Szeletian and the Transition from Middle to Upper Paleolithic in Central Europe*, Oxford, éd. Clarendon Press, 412 p.
- ALLSWORTH-JONES P. (2004) – The Szeletian Revisited, *Anthropologie*, 42, 3, p. 281-296.
- BOBAK D., POŁTOWICZ-BOBAK M. (2009) – Przyczynek do rozpoznania osadnictwa paleolitycznego na terenach Płaskowyżu Głubczyckiego. Dwa nowe stanowiska powierzchniowe z Pilszcza, *Śląskie Sprawozdania Archeologiczne*, 51, p. 131-140.
- BOBAK D., POŁTOWICZ-BOBAK M., BADURA J., WACNIK A., CYWA K. (sous presse) – The Upper Palaeolithic Site Lubotyń 11 in the Głubczyce Plateau, in Z. Jary (dir.), *Record of Environmental Changes in Late Pleistocene Loess-Soil Sequences*, Rozprawy Naukowe Instytutu Geografii i Rozwoju Regionalnego Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław, éd. Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego.
- BOLUS M. (2004) – Settlement Analysis of the Sites of the Blattspitzen Complex in Central Europe, in N.J. Conard (dir.), *Settlement Dynamic of the Middle Paleolithic and Middle Stone Age*, tome 1, Tübingen, éd. Kerns, p. 201-226.
- CYREK K. (2003) – Biśnik Cave: A Reconstruction of the Site's Occupation in the Context of Environmental Changes, *Eurasian Prehistory*, 1, p. 5-29.
- FAJER M., FOLTYN E., KOZŁOWSKI J.K., PAWEŁCZYK W., WAGA J. (2005) – The Multilayer Palaeolithic Site of Dzierżysław 1 (Upper Silesia, Poland) and its Environmental Context, *Přehled výzkumů*, 46, p. 13-33.
- FLAS D. (2008) – La transition du Paléolithique moyen au supérieur dans la plaine septentrionale de l'Europe, *Anthropologica et Praehistorica*, 119, 256 p.
- FOLTYN E. (2003) – Uwagi o osadnictwie kultur z ostrzami liściowatymi na północ od łuku Karpat, *Przegląd Archeologiczny*, 51, p. 5-48.
- KOZŁOWSKI J.K. (1964) – *Paleolit na Górnym Śląsku*, Wrocław, éd. Ossolineum-PAN.
- KOZŁOWSKI J.K. (2000) – Southern Poland between 50 and 30 Kyr B.P.: Environment and Archaeology, in J. Orschiedt et G. Weniger (dir.), *Neanderthals and Modern Humans: Discussing the Transition. Central and Eastern Europe from 50000-30000 B.P.*, Mettmann, éd. Neanderthal Museum (Wissenschaftliche Schriften des Neanderthal Museum 2), p. 76-91.
- KOZŁOWSKI J.K., KOZŁOWSKI S.K. (1996) – *Le Paléolithique en Pologne*, Grenoble, éd. Jérôme Millon, 240 p.
- LIBERA J. (2008) – First Finds of the Szeletian Points from the Lublin Region, Poland, in Z. Sulgostowska et A. J. Tomaszewski (dir.), *Man-Millenia-Environment*, Varsovie, éd. Institute of Archaeology and Ethnology Polish Academy of Science, p. 193-196.
- NERUDOVIÁ Z. (2009) – Archeologie Szeletianské vrstvy 0 z Moravského Krumlova IV, in P. Neruda et Z. Nerudová (dir.), *Moravský Krumlov IV. Vícevrstevná lokalita ze středního a počátku mladého paleolitu na Moravě*, Brno, éd. Moravské zemské museum (Anthropos 29), p. 148-173.
- OLIVA M. (1991) – The Szeletian in Czechoslovakia, *Antiquity*, 65, p. 318-325.
- OLIVA M. (1992) – The Szeletian Occupation of Moravia, Slovakia and Bohemia, *Acta Musei Moraviae, Scientiae Sociales*, 77, p. 35-58.
- POŁTOWICZ M. (2003) – Dzierżysław 79: nowe, wielokulturowe stanowisko powierzchniowe z epoki kamienia, *Śląskie Sprawozdania Archeologiczne*, 45, p. 97-106.
- POŁTOWICZ M. (2006) – Sprawozdanie z badań na paleolitycznym stanowisku Dzierżysław 79, pow. Głubczyce, *Badania Archeologiczne na Górnym Śląsku i ziemiach pogranicznych w latach 2003-2004*, Katowice, p. 35-40.
- POŁTOWICZ-BOBAK M., BOBAK D., BADURA J. (2009) – Wyniki I sezonu badań na paleolitycznym stanowisku w Lubotyńiu 11 na Wyżynie Głubczyckiej, *Śląskie Sprawozdania Archeologiczne*, 51, p. 101-110.
- VALDE-NOWAK P., NADACHOWSKI A., MADEYSKA T. (2003) – *Obłazowa Cave. Human activity, stratigraphy and palaeoenvironment*, Cracovie, éd. Institute of Archaeology and Ethnology Polish Academy of Science, 176 p.

Dariusz BOBAK

Marta POŁTOWICZ-BOBAK

Institute of Archaeology, Rzeszów University,

Rzeszów, Pologne

d.bobak@lithics.eu

marta.pb@archeologia.rzeszow.pl

Janusz BADURA

Lower Silesian Branch, Polish Geological

Institute-Polish Research Institute, Wrocław, Pologne

janusz.badura@pgi.gov.pl

Agnieszka WACNIK

Katarzyna CYWA

Władysław Szafer Institute of Botany, Polish

Academy of Sciences, Cracovie, Pologne

a.wacnik@botany.pl

k.cywa@botany.pl